

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni

Houškova 33, 308 57 Plzeň

V Plzni dne 4.1.2016

SEČ: 22/1862/15/SŘ/R

ČR - ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE
Inspektorát Plzeňský a Karlovarský
se sídlem v Plzni

č.j.: ČOI 133339/15/2200

Sp.Zn.: ČOI 106675/15/2200



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO

právní moci dne 23.1.2016

vykonatelnost 23.2.2016

ROZHODNUTÍ

V řízení zahájeném podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, rozhodl ředitel inspektorátu Plzeňského a Karlovarského se sídlem v Plzni na základě ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, (dále zákon o pohonných hmotách), v souladu s ustanovením § 67 správního řádu, v platném znění, **t a k t o:**

K Oil Šikl s.r.o.,

IČ 04236114, se sídlem Jankovcova 1587/8d, Praha – Holešovice, 170 00

se pro porušení právních povinností stanovených v ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, kterého se dopustila tím, že dne 7.10.2015 v provozovně „čerpací stanice K OIL“, Kpt. Jaroše, Kraslice, 358 01, kde podniká, prodávala motorovou naftu, která neodpovídala limitním hodnotám stanovených v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů a ČSN EN 590 - BS, a to v ukazateli jakosti „bod vzplanutí“, jehož zjištěná hodnota byla 48,5 °C oproti minimální normou stanovené hodnotě 53,0 °C, tj. s rozdílem 4,5 °C, a tím naplnila skutkovou podstatu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění

u k l á d á

- I. podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, **pokuta** ve výši: **45.000,- Kč** (slovy čtyřicetpětisítkorunčeských)
- II. podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši: **1.000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých)

Uloženou pokutu je jmenovaná společnost povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 1118622215, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem) nebo 1149 (v případě platby poštovní poukázkou), a to ve lhůtě do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení je jmenovaná společnost povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, variabilní symbol 1118622215, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem) nebo 0379 (v případě platby poštovní poukázkou), a to ve lhůtě do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Při kontrole České obchodní inspekce provedené dne 7.10.2015 v provozovně „čerpací stanice K OIL“, Kpt. Jaroše, Kraslice, 358 01, kde K Oil Šíkl s.r.o. podniká, byl proveden odběr 2 vzorků pohonných hmot - nafta motorová (č. vzorku 290/22/15) a benzín BA – 95 natural (č. vzorku 291/22/15), a to v rámci trvalého sledování a monitorování jakosti a bezpečnosti pohonných hmot – viz Protokol o odběru vzorku pohonných hmot číslo dokladu - 22/152/15. V době odběru vzorku dne 7.10.2015 byl stav paliva v nádrži čerpací stanice:

- nafta motorová – 6.956 litrů,
- natural 95 – 5.041 litrů.

O provedeném odběru byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 7.10.2015 úřední záznam č.j.: ČOI 106675/15/2200.

Laboratorní zkoušku odebraných vzorků pohonných hmot provedla SGS Czech Republic s.r.o., Praha 10, U Trati č. 42 (zkušební laboratoř č. 1152.1 akreditovaná Českým institutem pro akreditaci o.p.s.),

- viz Zkušební protokol č. 80597 ze dne 9.10.2015 a Inspekční zpráva 3032/2015 ze dne 9.10.2015 – motorová nafta – součástí správního spisu.

Odebraný vzorek motorové nafty – NM - nevyhověl provedenému posouzení, a to v ukazateli jakosti:

- „bod vzplanutí“ v uzavřeném kelímku PM, jehož zjištěná hodnota byla 48,5 °C, oproti minimální normou ČSN EN 590 – BS stanovené hodnotě 53,0 °C, tj. s rozdílem 4,5 °C.

Ve zkoušeném ukazateli byl vzorek vyhodnocen jako nevyhovující limitním hodnotám ČSN EN 590 – BS, kdy nižší bod vzplanutí indikuje kontaminaci benzinem v důsledku provozní nekázně, obvykle vzniklou při rozvozu paliv nebo při manipulaci a skladování.

Na základě výsledků rozboru odebraného vzorku motorové nafty bylo dne 9.10.2014 provedeno na čerpací stanici došetření, při kterém byl uložen zákaz prodeje 5.055 litrů motorové nafty, a to v souladu s ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v platném znění. O došetření byl inspektory ČOI sepsán dne 9.10.2015 úřední záznam č.j. ČOI 108072/15/2200.

O provedené kontrole byl inspektory České obchodní inspekce ve smyslu ust. § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, sepsán dne 22.10.2015 protokol o kontrole č.j.: ČOI 113705/15/2200, se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 23.10.2015, kdy jí byl tento protokol společně s výsledky posouzení jakosti odebraného vzorku PHM doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v plat. znění - ID zprávy: 316709403.

Dne 19.10.2015 bylo inspektorátu ČOI zasláno vyjádření kontrolované osoby - č.j. ČOI 111580/15/2200, ve kterém správní orgán informuje o provedených opatřeních k nápravě, tj. odčerpání nafty z komory nádrže, ze které byl proveden odběr PHM a dále, že došlo k závozu nové nezávadné motorové nafty, a následně k obnovení prodeje.

Dne 18.11.2015 bylo se společností K Oil Šikl s.r.o. zahájeno správní řízení, a to v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, když bylo společnosti doručeno Oznámení o zahájení správního řízení - č.j. ČOI 121811/15/2200 ze dne 13.11.2015.

Dne 18.11.2015 bylo společnosti zároveň doručeno Usnesení č.j.: ČOI 122437/15/2200 ze dne 13.11.2015, kterým byla společnosti K Oil Šikl s.r.o. v souladu s ust. § 36 správního řádu stanovena lhůta 15-ti dnů, ve které byl oprávněn navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy k předmětu řízení a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. V uvedené lhůtě bylo společností podáno vyjádření k zahájenému řízení.

Dne 30.11.2015 bylo na inspektorát ČOI doručeno vyjádření společnosti K Oil Šikl s.r.o. Jednatel společnosti Ing. Ondřej Šikl uvedl, že společnost si je vědoma porušení zákona o PHM, a interním šetřením bylo zjištěno, že k uvedenému došlo vlivem provozní nekázně řidiče vozidla dodavatele PHM přimícháním zbytkového benzínu z armatur autocisterny do dodávané motorové nafty. Jednatel společnosti žádá o posouzení naplnění podstaty ustanovení § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Ke spáchání správního deliktu došlo kontaminací v armaturách dodavatele, tedy z pohledu účastníka řízení minimálně ovlivnitelným způsobem i při vynaložení veškeré péče. Monitoring kontroly kvality PHM je ze strany provozovatele pro nízkou výtoč a vysokou nákladovost prováděn pouze nárazově, a ze strany celní správy a ČOI je kontrola prováděna 3-4x ročně. Dále uvedl, že od dodávky kontaminované motorové nafty do zastavení prodeje byl vzhledem k výtoči (2417 litrů) krácen na právu na produkt splňující zákonná kritéria malý počet odběratelů. Dále uvedl, že odchylka je oproti normě minimální. Účastník řízení žádá správní orgán, aby zohlednil výše uvedené a sankci stanovil při dolní hranici zákonem stanovené sazby.

Správní orgán přezkoumal všechny písemné materiály a dospěl k závěru, že skutečný stav věci, na základě kterého rozhodl, byl spolehlivě zjištěn, a proto vydal v souladu s ust. § 67 správního řádu toto rozhodnutí.

Dle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, lze pohonné hmoty prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Na základě ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot u výrobce, prodejce, dovozce, vývozce, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot v souladu s prováděcím předpisem vydaným podle § 3 odst. 2, provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsaným jednáním K Oil Šikl s.r.o. naplnila jednání uvedené v ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 téhož zákona.

Podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů, je požadovaná jakost u motorové nafty splněna tehdy odpovídá – li normě ČSN EN 590 (2014) a splňuje - li ukazatele jakosti stanovené v Příloze č. 2 této vyhlášky. Příloha č. 2. stanoví v ukazateli „bod vzplanutí“ mezní hodnotu přísněji než cit. norma, kdy stanoví minimální hodnotu – nad 55,0 °C (cit. norma má limitní hodnotu 53,0 °C).

Z výše uvedeného je patrné, že jakost motorové nafty nebyla prokazatelně splněna a dále, že správní orgán k určení odchylek, a tím i závažnosti správního deliktu, ve zkoušených parametrech přihlédl k mezním hodnotám, jež jsou pro účastníka řízení příznivější.

Správní orgán, uvádí, že odpovědnou osobou za porušení povinností je v tomto případě prodávající, kterým se rozumí dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, ve znění pozdějších předpisů, právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba, která spotřebiteli prodává pohonnou hmotu, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle ust. § 3 odst. 1 cit. zákona. Proávající nese za jakost jím prodávaných pohonných hmot odpovědnost objektivní, tzn. bez ohledu na zavinění. Takovou odpovědnost nese ten, kdo stanoveným požadavkům nevyhovující pohonnou hmotu prodá. Stačí tedy pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt (viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30.7.2010 sp.zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: „*Odpovědnost za kvalitu prodávaných paliv a tedy i za porušení povinností prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce.*“ (stejně tak i rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 10Ca 306/2008 – 72). Této odpovědnosti se účastník řízení tedy nemůže zbavit např. poukazem na dodání pohonné hmoty distribuční společností, či na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícímu. Je tedy na účastníkovi řízení, zda-li bude případné „škody“ vymáhat po svých obchodních partnerech nebo přepravních PHM soukromoprávní cestou. V případě, že si je podnikatel (PO či FO) zcela jist, že zjištěná nekvalita PHM nemá svůj původ v porušení technologické kázně na čerpací stanici, je pouze na něm jaká opatření přijme k tomu, aby si zajistil dodávku PHM odpovídající kvality, popřípadě i jaké smlouvy o dodávkách PHM uzavře, a zda v nich bude pamatováno i na případnou odpovědnost distributora, dojde-li k znečištění přepravovaných PHM pochybením na jeho straně. Rozhodli se účastník řízení podnikat v oblasti pohonných hmot, je po té na něm, aby prováděl taková opatření, aby předešel prodeji nevyhovujících pohonných hmot. Vzhledem k tomu, že prodej PHM svojí specifičností klade větší nároky na prodávajícího, je na něm, aby zajistil, že prodávané produkty jsou v souladu s požadovanými jakostními parametry, a to např. dodatečnými kontrolami dodaných PHM. Pokud jde o tvrzení účastníka řízení, že nebylo v jeho možnostech zabránit snížení kvality prodávané pohonné hmoty, správní orgán uvádí, že odpovědnost za správní delikt je odpovědností objektivní, a nezáleží na zavinění, ke spáchání správního deliktu může dojít i zcela nezaviněně, přičemž správní orgán není povinen zkoumat, kdy a kde došlo ke vzniku odchylek od stanovených jakostních parametrů. Vyvinut se je možné pouze v případě naplnění liberačního důvodu daného ust. § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Pro uplatnění uvedeného liberačního důvodu je třeba vždy posuzovat individuální

okolnosti každého jednotlivého případu, zpravidla k jeho uplatnění však bude dán důvod jen ve zcela výjimečných případech nenadálých událostí, např. v případech zásahů tzv. vyšší moci. Účastník řízení neprokázal, že by před prodejem motorové nafty jakkoliv ověřoval jeho kvalitu, kdy i uvedl, že monitoring kontroly kvality PHM je ze strany provozovatele prováděn pouze nárazově. Účastník řízení neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které je možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Správní orgán konstatuje, že jakostní odchylka pohonné hmoty pod limitní hodnoty tolerované normami signalizují určitou nekvalitu a takové výrobky by neměly být nabízeny a prodávány spotřebiteli.

Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, přihlédl k závažnosti správního deliktu, kterou správní orgán hodnotil zejména s ohledem na způsob spáchání a následky protiprávního jednání.

Při hodnocení celkové závažnosti správního deliktu bylo správním orgánem přihlédnuto ke způsobu spáchání správního deliktu spočívajícího v prodeji pohonné hmoty (NM) nesplňující požadavky na **jakost**, kdy bylo provedenou analýzou zjištěno, že došlo k prodeji pohonné hmoty –

- motorové nafty, jež nevyhověla v parametru jakosti:
 - o „bod vzplanutí“ v uzavřeném kelímku PM,

kdy se odchýlila oproti mezním hodnotám stanovených v příslušné české technické normě ČSN EN 590 (2014) a v Příloze č. 2 vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, v platném znění. Jakostí nutno přitom rozumět souhrn vlastností určujících kvalitu výrobku směrodatnou pro jeho způsobilost k použití. Pokud je jakost závazně stanovena, jako tomu je v tomto případě, je prodávající povinen dodržovat minimálně takto stanovenou úroveň jakosti. Jedná se o objektivní právní povinnost a taková jakost je pro prodávajícího závazná.

Způsob spáchání správního deliktu nezohlednil správní orgán ani ve prospěch ani v prospěch účastníka řízení, neboť k protiprávnímu jednání došlo pro tento správní delikt způsobem typickým, tj. prodejem PHM, které neodpovídala předepsaným požadavkům na jakost. Správní orgán k tomu dodává, že pro příjemce (účastníka řízení) zboží – PHM – je omezená možnost zjistit skutečnost, že dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem PHM nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to prodávající nezbavuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na účastníkovi řízení, aby si zajistil takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná a účinná opatření, jenž by prodeji nekvalitní PHM zamezily. Správní orgán nezkoumal, zda k nedodržení jakostních limitů došlo úmyslným či nedbalostním jednáním některého z článků výrobního nebo distribučního řetězce. Z těchto důvodů nebylo na místě přihlížet k tomu, zda ke vzniku odchylky došlo úmyslnou manipulací či nedbalostí ani jako k polehčující ani jako k přitěžující okolnosti.

Při určení následku protiprávního jednání vycházel správní orgán z následujících skutečností. Z hlediska následků jde o správní delikt ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty (dokonáním). Zde je správní delikt dokonán již samotným prodejem PHM, jenž nesplňuje jakostní kritéria, tzn., že pro spáchání správního deliktu postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Správní orgán dále uvádí, že snížený bod vzplanutí signalizuje, že nafta může mít sníženou mazivost, a to vzhledem k pravděpodobné přítomnosti benzínových frakcí snižujících viskozitu. V uvedeném případě může být obsah benzínových frakcí až několik procent a může negativně ovlivnit mazivost a v souvislosti s tím může dojít k mechanickému poškození dílů palivové soustavy, zejména rotačních vstřikovacích čerpadel, pístků řadového vstřikovacího čerpadla a trysek. Správní orgán uvádí, že se jedná o charakteristický následek prodeje nejakostní PHM a proto následek nebyl vyhodnocen ve prospěch ani v neprospěch účastníka řízení.

Snížený bod vzplanutí představuje podstatné snížení požární bezpečnosti při manipulaci s motorovou naftou a zvýšení nebezpečí předčasného a neočekávaného vzplanutí, přičemž je obtížné stanovit hranici, od které teploty se při standartním způsobu používání požární bezpečnost významně zhoršuje. Potencionální nebezpečí poškození motoru je možno předpokládat při bodu vzplanutí nižším než 30 °C (zjištěno 48,5 °C), což správní orgán vyhodnotil ve prospěch účastníka řízení. Uvedený rozdíl správní orgán považuje za méně závažnou odchylku od jakostní normy vzniklou v důsledku provozní nekázně společnosti, obvykle při rozvozu paliv nebo při manipulaci a skladování. Zjištěný rozdíl od limitních hodnot nemá přímý bezprostřední dopad na chod motoru, přesto se nejedná o rozdíl (teplotní) zanedbatelný.

Tím, že jmenovaným účastníkem řízení prodávaný druh pohonné hmoty neodpovídal předepsané jakosti, docházelo k poškození spotřebitele, který právem očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. V tomto případě je však zcela odkázán na solidnost podnikatele a prakticky není schopen se bránit, neboť jakost pohonných hmot nemá možnost zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se projeví po delším časovém období.

Správní orgán jako k polehčující okolnosti dále přihlédl k množství prodaného nevyhovujícího PHM, kdy od dodávky nevyhovující motorové nafty do uložení zákazu prodeje ze strany ČOI, bylo prodáno 2.417 litrů PHM, což při průměrné velikosti nádrží osobních automobilů - cca 50 litrů - znamená, že bylo tímto poškozeno cca 50 spotřebitelů, což správní orgán hodnotí jako menší množství. Dále bylo jako k polehčující okolnosti přihlédnuto ke skutečnosti, že se jedná o první porušení zákona o pohonných hmotách, které bylo společnosti K Oil Šikl s.r.o. ze strany ČOI prokázáno.

S ohledem na výše uvedené okolnosti, jež mají vliv na určení výměry pokuty, hodnotí správní orgán správní delikt jako méně závažný, čemuž odpovídá i samotná výše udělené pokuty. Výše sankce se neodchyluje v neprospěch jmenovaného hospodářského subjektu od pokut ukládaných dozorovým orgánem v obdobných případech. Sankce za protiprávní jednání by s sebou měla nést i přiměřený citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení, aby byl veden k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při výkonu podnikatelské činnosti vázán. Výše pokuty se odvinula zejména od závažnosti a charakteru zjištěné odchylky.

Pokuta je uložena v hranici zákonného rozpětí uvedeného v ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, podle kterého lze za předmětný správní delikt uložit pokutu až do výše 5 000 000,- Kč. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.

Správní orgán při ukládání pokuty hodnotil primárně zákonná kritéria (závažnost správního deliktu, zejména způsob spáchání a následky) a následně ještě nad rámec těchto kritérií zvažoval, zda by sankce, kterou se rozhodl uložit, mohla mít zásadní vliv na činnost podnikatele. Správní orgán dále uvádí, že pokutu vyměřenou ve výši 0,9 % nejvyššího možného zákonného rozpětí pro uložení sankce (5.000.000,- Kč) nelze považovat za nepřiměřeně vysokou, a to i s ohledem na ustálenou judikaturu správních soudů – rozhodnutí NSS č.j. 1 Afs 50/2005: „již rozpětí zákonné sazby vypovídá o typové závažnosti protiprávního jednání, za něž je sankce ukládána, a výši pokuty je tak třeba posuzovat i ve vztahu k tomuto rozpětí, resp. k horní hranici zákonné sazby“. Správní orgán postupuje v souladu s rozhodnutím Městského soudu v Praze ze dne 16.11.2004 sp.zn. 10 Ca 250/2003, podle něhož musí být postih ukládaný ve správním řízení znatelný v majetkové sféře delikventa a ukládaná sankce nemůže být tak nízká, aby avizovala, že protiprávní jednání je ze strany správního orgánu tolerováno a vyplatí se zákonné povinnosti nedodržovat.

Správní orgán dále uvádí, že pokud není v možnostech účastníka řízení uloženou sankci jednorázově uhradit, může po doručení tohoto rozhodnutí požádat inspektorát ČOI se sídlem v Plzni o povolení splátek.

O nákladech řízení rozhodl správní orgán tak, že jmenovaná společnost jako účastník řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, je podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, která podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1.000,- Kč.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno na 1. straně tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce u podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci nebo v případě, že platbu nebude možno identifikovat z důvodu chybného nebo neuvedeného variabilního symbolu, bude vymáhána.



Ing. Jan Řezáč
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Plzeňský a Karlovarský
se sídlem v Plzni