



Rozhodnutí nabylo právní moci

dne 21. 1. 2016

a stalo se vykonatelným 21. 2. 2016

ROZHODNUTÍ

V řízení zahájeném podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v plat. znění (dále jen „správní řád“), ve věci uložení pokuty na základě ust. § 9 odstavce 1 písmena b) a odstavce 10 písmena b) zákona č. 311/2006 Sb. o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“),

u k l á d á m

účastníku řízení, společnosti **MIKŠOVSKÝ M+M s.r.o.**, Klaretova 732, Chlumeč nad Cidlinou, 503 51, IČ 288 59 871,

I. pokutu Kč 30.000,-, slovy: třicet tisíc korun českých,

za správní delikt podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se účastník řízení dopustil tím, že při kontrole provedené dne 13. 4. 2015 v čerpací stanici M&M na Hlavní ulici v Senici, prodával směsnou motorovou naftu pod obchodním názvem Bio Diesel nesplňující požadavek na jakost stanovený v § 3 odst. 1 písm. d) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci v plat. znění (dále jen „vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot“) a § 3 odst. 1 cit. zákona, neboť tato prodávaná směsná motorová nafta neodpovídala ČSN 65 6508 v ukazateli MEMK. Zjištěná hodnota 26,5 % objemu nedosahovala stanovené limitní hodnoty 28,6 % objemu (při zahrnutí nejistoty měření),

II. povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou Kč 1.000,-, slovy: jeden tisíc korun českých, podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu.

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen zaplatit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, VS 1106901015, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Náklady správního řízení je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. účtu: **19-829011/0710**, VS 1106901015, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Při kontrole provedené pracovníky České obchodní inspekce dne 13. 4. 2015 v čerpací stanici pohonných hmot M&M na Hlavní ulici v Senici, provozované společností MIKŠOVSKÝ M+M s.r.o. Klaretova 732, Chlumeck nad Cidlinou, 503 51, IČ 288 59 871, byly podle ust. § 11 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole v plat. znění odebrány za účelem posouzení jakosti vzorky prodávané motorové nafty pro mírné klima Diesel (vzorek č. 126/10/15/V) a směsné motorové nafty Bio Diesel (vzorek č. 127/10/15/V).

Z výsledků laboratorního hodnocení zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS Czech Republic, s.r.o., Praha, bylo zjištěno, že dle Zkušební protokolu č. 73941 ze dne 16. 4. 2015 a Inspekční zprávy č. 1132/2015 ze dne 16. 4. 2015 nesplnila prodávaná směsná motorová nafta, v prodeji pod názvem Bio Diesel požadavky na jakost podle ust. § 3 odst. 1 písm. d) vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot a ČSN 65 6508 v ukazateli MEMK. Zjištěná hodnota 26,5 % objemu nedosahovala stanovené limitní hodnoty 28,6 % objemu (při zahrnutí nejistoty měření),

Prodejem nevyhovující pohonné hmoty porušila kontrolovaná osoba, společnost MIKŠOVSKÝ M+M s.r.o., ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách (*Pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.*) a dopustila se správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) téhož zákona (*Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.*). Za tento správní delikt se, podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o pohonných hmotách, uloží pokuta do 5 000 000 Kč.

Dne 28. 5. 2015 byly České obchodní inspekci doručeny námitky proti kontrolnímu zjištění, ve kterých účastník tvrdil, že si nechal provést dodavatele, společnosti KOPOS-OIL, která není akreditovanou laboratoř, rozbor kontravzorku s výsledkem 29,4 % objemu. Na základě tohoto rozporu byl třetí vzorek, který byl odebrán spolu s ostatními vzorky ve dne kontroly, odeslán do Celně technické laboratoře Generálního ředitelství cel, která je k provedení rozboru akreditovaná. Z protokolu o zkoušce č. 32259/2015-900000-020 ze dne 2. 7. 2015 vyplynulo, že testovaný vzorek obsahoval 28,2 % objemu MEMK. Druhý rozbor potvrdil výsledky prvního rozboru, testovaná směsná motorová nafta nesplnila stanovenou limitní hodnotu 28,6 % objemu (při zahrnutí nejistoty měření).

Správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná a odpovědnost kontrolované osoby za plně prokázanou. V podrobnostech odkazuje správní orgán na obsah protokolu o kontrole ze dne 13. 5. 2015 a dalších podkladů, které jsou součástí spisového materiálu, se kterými byl účastník řádně seznámen.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán v souladu s ust. § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

Závažnost správního deliktu hodnotil správní orgán především vzhledem k charakteru a velikosti odchylky nevyhovujícího ukazatele prodávané pohonné hmoty, ale i z hlediska závažnosti případných následků tohoto správního deliktu.

Analýzou vzorku odebrané směsné motorové nafty Bio Diesel byla zjištěna odchylka 2,1 % objemu v ukazateli MEMK od stanoveného minima 28,6 % objemu (při zahrnutí nejistoty měření). Tato odchylka je dle zkušební laboratoře z odborného hlediska méně závažnou provozní odchylkou.

Příčinu kontaminace Česká obchodní inspekce nezjišťovala ani neprokazovala, neboť není v reálných možnostech správního orgánu v případech porušení zákona o pohonných hmotách zjišťovat, jakým konkrétním pochybením byl škodlivý následek způsoben a vzhledem ke konstrukci odpovědnosti za správní delikt v tomto zákoně jako objektivní to ani není třeba. Správní orgán však nesouhlasí s tvrzením, že došlo vlivem nízkých prodejů směsné motorové nafty k usazení biosložek na dno nádrže a tím ke zkreslení výsledků rozborů. Pravděpodobně došlo k promísení s motorovou naftou vlivem střídavého rozvozu, nebo chybou dávkovacího zařízení.

Správní orgán vychází z ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že **prodá** nebo **vydá** pohonnou hmotu, která nespĺňuje stanovené požadavky na pohonné hmoty. Prodávající tedy nese za jakost jím prodávaných pohonných hmot odpovědnost objektivní, tzn. bez ohledu na zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt. Z důvodů výše uvedených neposoudil správní orgán způsob jednání ani jako polehčující ani jako přitěžující okolnost.

Zjištěný správní delikt má charakter ohrožovací. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Z tohoto pohledu správní orgán zjištěnou odchylku zhodnotil tak, že jde o pochybení méně závažné. Tomuto nízkému potenciálnímu poškození oprávněných zájmů spotřebitele odpovídá i uložená výše pokuty. Zjištěná odchylka může za běžného provozu vozidla způsobit pouze velmi malý negativní vliv na zhoršení jeho jízdních a bezpečnostních vlastností. Správním orgánem je v tomto případě postupováno zejména s ohledem na zájmy spotřebitelů, kteří nemají žádnou možnost zjistit kvalitu nakupovaných pohonných hmot a vyhnout se tak případným nepříznivým důsledkům. I při malém negativním vlivu na motory je však povinností prodejce pohonných hmot vydat spotřebiteli takovou pohonnou hmotu splňující všechny požadavky, neboť spotřebitel očekává, že mu bude prodáno palivo splňující všechny stanovené požadavky na jeho jakost a složení, avšak takové palivo mu prodáno není. I pouhá možnost ohrožení práva spotřebitelů může být považována za škodlivý následek protiprávního jednání. Správní orgán současně respektuje skutečnost, že účastník řízení jako provozovatel čerpací stanice může jen omezeně zkontrolovat kvalitu pohonných hmot. Za polehčující okolnost považuje správní orgán rovněž snahu o zamezení šíření nejakostního paliva, tím, že účastník provedl čištění nádrží na čerpací stanici.

Rovněž jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán skutečnost, že porušení zákona o pohonných hmotách bylo u účastníka zjištěno poprvé.

Po zvážení všech zjištěných skutečností přistoupil správní orgán k uložení pokuty, která dle názoru správního orgánu odpovídá zákonem stanoveným kritériím a dostatečně plní i svou preventivní a represivní úlohu. Přijaté řešení je podle ust. § 2 správního řádu v souladu s veřejným zájmem, odpovídá okolnostem daného případu a nevzniknou nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Dle správního orgánu určená pokuta

odpovídá i zásadě přiměřenosti uplatňované ve správním řízení, přičemž sankce za protiprávní jednání musí s sebou nést mj. také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry účastníka, aby byl veden k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázán.

Výši paušální částky nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovil správní orgán v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl správní orgán tak, jak vyplývá z výroku rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce a to prostřednictvím podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce.

Nebude-li podáno odvolání v zákonné lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným správním orgánem.



Ing. Jan Štěpánek
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha
se sídlem v Praze

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **81280231-181139-160125111317**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **4** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Kateřina Gaperová**

Vystavil: **Česká obchodní inspekce**

Pracoviště: **Inspektorát Středočeský a Hl. m. Prahy**

V Praze dne 25.01.2016



81280231-181139-160125111317