

Toto rozhodnutí nabylo  
právní moci dne 18.3.2016  
a stalo se vykonatelným.  
19.4.2016

**ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE**  
**Inspektorát Královéhradecký a Pardubický**  
Balbínova 821, 500 03 Hradec Králové

Č. j.: 27/0398/16/M  
Sp. zn. 128762/15

V Hradci Králové dne: 25. 2. 2016



## ROZHODNUTÍ

Podle ustanovení § 67 a § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu a na základě ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb. o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot, v platném znění,

### u k l á d á m

účastníku řízení, DAVA Rohenice s.r.o., Rohenice 18, 517 71 České Meziříčí, IČ 25997599,

pokutu ve výši **60 000,- Kč** (slovy: **šedesátisíckorunčeských**),

pro porušení ustanovení § 3 odst. 1 zák. č. 311/2006 Sb., které bylo způsobeno tím, že vzorek motorové nafty, odebraný dne 1. 12. 2015 v čerpací stanici DAVA Rohenice, České Meziříčí, uvedené společnosti, nevyhověl v parametru bod vzplanutí P. M. (bylo zjištěno 33,5°C, což nedosahuje stanoveného minima 53,0°C), požadavku normy ČSN EN 590 (2014), to znamená, že nebyly prodávány pohonné hmoty v jakosti předepsané dle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhl. č. 133/2010 Sb., čímž došlo k naplnění skutkové podstaty ust. § 9 odst. 1 písm. b) uvedeného zákona.

Uloženou pokutu, včetně nákladů řízení, je účastník řízení povinen zaplatit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, pokutu na účet **ČNB 3754-829011/0710 KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (složenkou), VS 1103982716.**

Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu je účastník řízení povinen nahradit náklady řízení ve výši **1 000,- Kč** (slovy: **jedentisíckorunčeských**) dle ust. § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení, na účet **ČNB 19-829011/0710 KS 0378, VS 1103982716.**

## ODŮVODNĚNÍ

Dne 1. 12. 2015 byl, pracovníky České obchodní inspekce (č. sl. průkazů 5055 a 5045), odebrán vzorek motorové nafty v čerpací stanici DAVA Rohenice, České Meziříčí, společnosti DAVA Rohenice s.r.o., Rohenice 18, 517 71 České Meziříčí, IČ 25997599. Vzorek paliva byl podroben laboratornímu rozboru v SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, Praha 10, který je akreditovaným inspekčním orgánem typu A pod č. 4015. Z inspekční zprávy č. 3684/2015 ze dne 4. 12. 2015 vyplývá, že zkoušený vzorek nafty nevyhovuje v parametru bod vzplanutí P. M. (bylo zjištěno 33,5°C, což nedosahuje stanoveného minima 53,0°C), požadavku ČSN EN 590 (2014). Protože byly prodávány pohonné hmoty, které neměly předepsanou jakost dle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhl. č. 133/2010 Sb., kterou se stanoví požadavky na pohonné hmoty, došlo tím k porušení ust. § 3 odst. 1 zák. č. 311/2006 Sb. a tím byla naplněna skutková podstata ust. § 9 odst. 1 písm. b) uvedeného zákona. Za zjištěný

nedostatek odpovídá prodávající, t.j. DAVA Rohenice s.r.o., Rohenice 18, 517 71 České Meziříčí. Dalším šetřením bylo zjištěno, že od data kontroly byla dne 2. 12. 2015 uskutečněna další dodávka motorové nafty v celkovém objemu 4 004 l, čímž došlo ke změně složení v nádrži, a proto nebyl vydán zákaz prodeje na nejakostní pohonné hmoty.


Účastník řízení podal dne 28. 12. 2015 vyjádření k protokolu o kontrole, se žádostí o zohlednění uvedených skutečností při stanovení výše sankce. Ve vyjádření uvádí, že společnost je malou rodinnou firmou, která zajišťuje obživu dvou rodin. Příjem tvoří z 1/3 prodej PHM a z 2/3 prodej v kiosku. K vyjádření je doložen výtoč PHM za říjen a listopad 2015, rozvaha a výkaz zisku a ztráty hospodaření ke dni 30. 11. 2015. Ve vyjádření je uvedeno, že řidič rozvážející PHM použil stáček komponenty po předchozím stáčení benzínu, a zbytky benzínu kontaminovaly následně stáčenou naftu.

Pokuta byla uložena dle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zák. č. 311/2006 Sb., na jehož základě je orgán dozoru oprávněn uložit pokutu do výše 5 milionů Kč tomu, kdo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na její jakost a složení. Nesplnění limitních ukazatelů v parametru bod vzplanutí, představuje odchylku od jakostních norem, vzniklé v důsledku provozní nekázně, obvykle při rozvozu paliv nebo při manipulaci a skladování, kdy tyto odchylky většinou nepředstavují možné nebezpečí pro technický stav motorů automobilů spotřebitelů. Nižší bod vzplanutí indikuje kontaminaci benzínem. Potenciální nebezpečí poškození motoru je možno předpokládat při bodu vzplanutí nižším, než 30° C. Snížený bod vzplanutí ale signalizuje, že může mít nafta sníženou mazivost, vzhledem k pravděpodobné přítomnosti benzinových frakcí, snižujících viskozitu. Pokud jde o požární bezpečnost, týká se její snížení pochopitelně i spotřebitele, ale je obtížné stanovit hranici, od které teploty se při standardním způsobu používání požární bezpečnost významně zhoršuje. Znamená to, že pokud je dodržena požadavek na mazivost, cetanové číslo a viskozitu, má bod vzplanutí převážně charakter požárně bezpečnostního ukazatele. Při rozhodování o pokutě a její výši správní orgán ve smyslu ust. § 10 odst. 2 zák. č. 311/2006 Sb., přihlédl k závažnosti správního deliktu, který je hodnocen jako porušení zákonem stanovené povinnosti, kterou správní orgán spatřuje v prodeji pohonných hmot, které nesplňují požadavky na jejich jakost. Z hlediska následků jde o správní delikt ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty (dokonáním). Zde je správní delikt dokonán již samotným prodejem pohonné hmoty, jenž nesplňuje jakostní kritéria. Způsob protiprávního jednání zohlednil správní orgán ve prospěch účastníka řízení, neboť po převzetí pohonných hmot má konečný prodejce omezenou možnost zjistit, že dodané PHM splňují jakostní požadavky, a tedy i faktickou nemožnost zjistit, zda se následně prodejem PHM nebude dopouštět protiprávního jednání. Následkem spáchaného správního deliktu je zkrácení práva spotřebitele na prodej výrobku v závazně stanovené jakosti. Jakostí nutno přitom rozumět souhrn vlastností určujících kvalitu výrobku směrodatnou pro jeho způsobilost k použití. Pokud je jakost předepsána, jako tomu je v tomto případě, je prodávající povinen dodržovat minimálně takto stanovenou úroveň jakosti. Spotřebitel očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. Je však zcela odkázán na solidnost prodávajícího a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se projeví po delším časovém používání. Pokud prodávající prodá nekvalitní výrobek, poškozuje tím spotřebitele. Za polehčující okolnost je brána skutečnost, že prodávající se zjištěným nedostatkem zabýval, a byla zjištěna i příčina vzniku nedostatků na straně distributora, se kterým by měl účastník řízení vést jednání o jeho účasti při úhradě uloženého postihu. Skutečnosti uvedené ve vyjádření ze dne 28. 12. 2015 správní orgán zohlednil ve výši uložené pokuty. Kdyby nebyly tyto skutečnosti zohledněny, musela by být pokuta uložena ve výši minimálně 90 tis. Kč, tak aby se neodchylovala od pokut ukládaných dozorovým orgánem v obdobných případech. Žádná přitěžující okolnost zjištěna nebyla. Při stanovení výše pokuty pak správní orgán vzal v úvahu i text rozsudku Městského soudu v Praze

ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikovaném pod č. 560/2005 Sb. NSS, kde se městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy musí být pro něho nikoli zanedbatelný. Dále pak se odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze zn. 10 Ca 313/2006-53 ze dne 22. 10. 2008, kde je uvedeno, že – „... *Výše postihu nemůže být obecně tak nízká, aby avizovala, že takové protiprávní jednání je ze strany správních orgánů v podstatě tolerováno a že se vyplatí zákonné povinnosti nedodržovat ...*“.

Uložená pokuta tak podle názoru správního orgánu odpovídá závažnosti, způsobu a následkům protiprávního jednání a je tedy v souladu se zásadou přiměřenosti uplatňovanou ve správním řízení a bude takto dostatečná z hlediska represe i prevence.

Poučení o odvolání: Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce u podepsaného ředitele České obchodní inspekce. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta zaplacena do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, bude nařízen výkon rozhodnutí.

  
Ing. František Švihlík  
ředitel České obchodní inspekce  
inspektorátu Královehradeckého a Pardubického  
se sídlem v Hradci Králové

