



COI0X00QGBVF

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

inspektorát Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích
Mánesova 3a, 370 21 České Budějovice, tel.: 387 722 338-9, ID datové schránky ujrd2cm

Č.j.: ČOI 25787/16/2000/PR0076/PHM/Ha

V Českých Budějovicích dne: 4. 3. 2016



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 13. 3. 2016 a stalo se vykonatelnýmdne 23. 4. 2016ČOI Inspektorát Jihočeský a Vysočina
se sídlem v Českých Budějovicích

ROZHODNUTÍ

Česká obchodní inspekce, inspektorát Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích, v řízení zahájeném podle ust. § 46 odst. 1 a 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodla v souladu s ust. § 67 a násl. tohoto zákona takto:

účastníku řízení **1. písecká lesní a dřevařská, a.s.**
se sídlem Drhovle - Brloh 12, PSČ 39701
IČ 251 98 611

ukládá

- I. na základě oprávnění dle ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 311/2006 Sb.“) a podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) téhož zákona

pokutu

ve výši **100.000 Kč** (slovy: jedno sto tisíc korun českých)

za spáchání správního deliktu dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona, kterého se dopustil účastník řízení tím, že na čerpací stanici pohonných hmot „ČERPACÍ STANICE – ŘASNICE“ Řasnice 1 Strážný prodával dne 7. 9. 2015 v rozporu s ust. § 3 odst. 1 tohoto zákona automobilový benzín Natural 95, který nesplňoval požadavky na jakost dle vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (dále jen „vyhláška č. 133/2010 Sb.“), neboť v rozporu s ust. § 3 odst. 1 písm. a) této vyhlášky prodávaný benzín neodpovídal ČSN EN 228 (2013) a nesplňoval dle přílohy č. 1 vyhlášky limity ve třech ukazatelích jakosti, a to konkrétně ukazatel jakosti dle bodu 1. Oktanové číslo výzkumnou metodou (dále jen „OČVM“), které bylo naměřeno v podlimitní hodnotě 94 jednotek, ačkoliv stanovené minimum je 95 jednotek a při zahrnutí nejistoty měření pak nejnižší 94,6 jednotek, dále v ukazateli jakosti dle bodu 2. Oktanové číslo motorovou metodou (dále jen „OČMM“), které bylo naměřeno v podlimitní hodnotě 83,9 jednotek, ačkoliv stanovené minimum je 85 jednotek a při zahrnutí nejistoty měření pak nejnižší 84,5 jednotek, a dále v ukazateli dle bodu 5.3 konec destilace, která byla naměřena až při nadlimitní teplotě 225,9°C, ačkoliv stanovené maximum je 210°C a při zahrnutí nejistoty měření pak nejvýše 214°C. Uloženou pokutu je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, VS: **1100762115**, KS: **1148** (převodním příkazem)/ **1149** (složenkou).

- II. podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení, stanovenou v ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, která činí

1.000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých),

Paušální částku nákladů řízení je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. účtu: **19-829011/0710**, VS: **1100762115**, KS: **0378** (převodním příkazem)/ **0379** (složenkou).

ODŮVODNĚNÍ

Inspektoři České obchodní inspekce zahájili dne 7. 9. 2015 ve shora uvedené čerpací stanici pohonných hmot účastníka řízení v Řasnici u Strážného kontrolu. V roli spotřebitelů zakoupili inspektoři ze stojanu č. 2, konkrétně výdejní pistole čtvrté zleva, automobilový benzín Natural 95 v objemu 4,03 litru za cenu 131 Kč po zaokrouhlení, tj. za měrnou cenu 32,60 Kč za litr, a dále z téhož stojanu č. 2, konkrétně výdejní pistole první zleva, motorovou naftu v objemu 4 litry za cenu 121 Kč po zaokrouhlení, tj. za měrnou cenu 30,30 Kč za litr. Po předložení služebních průkazů byly z těchto výdejních pistolí stojanu č. 2 odebrány i vzorky těchto prodáváných pohonných hmot k laboratornímu přezkoušení jakosti a složení. Jednalo se o 8,8 litrů automobilového benzínu Natural 95 – vzorek č. 227/21/15/V, a dále o 8 litrů nafty motorové – vzorek č. 228/21/15/V. Důkazem ve věci je protokol o kontrole z data 21. 10. 2015, jehož přílohu tvoří úřední záznam z data 7. 9. 2015 spolu s přiloženým protokolem o odběru vzorků č. 110/21/15 z téhož data a s doklady o zakoupení shora uvedených pohonných hmot.

Oba odebrané vzorky prodáváných pohonných hmot byly následně podrobeny laboratornímu posouzení jakosti, které prováděla akreditovaná osoba - společnost SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv (dále jen „akreditovaná laboratoř“). U automobilového benzínu Natural 95 (vzorek č. 227/21/15/V) bylo laboratorní zkouškou zjištěno, že u benzínu obě oktánová čísla (OČVM a OČMM) byla podlimitní a naopak teplota konce destilace byla nadlimitní, konkrétně OČVM bylo naměřeno v podlimitní hodnotě 94 jednotek, ačkoliv stanovené minimum je 95 jednotek a při zahrnutí nejistoty měření pak nejnižší 94,6 jednotek. OČMM bylo naměřeno v podlimitní hodnotě 83,9 jednotek, ačkoliv stanovené minimum je 85 jednotek a při zahrnutí nejistoty měření pak nejnižší 84,5 jednotek. Teplota konce destilace byla naměřena až při 225,9°C, ačkoliv stanovené maximum je 210°C a při zahrnutí nejistoty měření pak nejvýše 214°C. Důkazem ve věci je protokol o kontrole z data 21. 10. 2015, jehož přílohu tvoří mj. zkušební protokol akreditované laboratoře č. 79472 a inspekční zpráva laboratoře č. 2666/2015.

Dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb. platí, že správního deliktu se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba, která prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 téhož zákona.

Dle ust. § 3 odst. 1 téhož zákona pak platí, že pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštěními právními předpisy²⁾ a českými technickými normami.

Zvláštěním prováděcím předpisem je vyhláška č. 133/2010 Sb., která v ust. § 3 odst. 1 písm. a) stanoví, že požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorový benzín ČSN EN 228 a splňuje-li ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 1 k této vyhlášce. V příloze č. 1 k této vyhlášce se pak v bodě 1 pro OČVM stanoví minimum 95 jednotek, v bodě 2 pro OČMM minimum 85 jednotek a v bodě 5.3 pro konec destilace teplotní maximum 210°C. Samotná norma ČSN EN 228 (2013) pak stanoví shodné limity. Při zahrnutí nejistoty měření tak, aby se zabránilo nesprávné interpretaci výsledků měření, lze tedy tolerovat u OČVM nejnižší 94,6 jednotek, u OČMM pak nejnižší 84,5 jednotek, a v případě konce destilace pak nejvýše teplotu 214°C.

Je tak jednoznačné a nepochybné, že benzín vykazoval u obou oktánových čísel nižší hodnoty, než je z hlediska jakosti a složení benzínu určeno, a to i po korekci povolených hodnot o nejistotu měření. Obdobně vykazoval benzín jakostní odchylku i co do teploty konce destilace, když ke konci destilace došlo při vyšší teplotě, než je povolené maximum a to i po zápočtu korekce nejistoty měření.

Prokazatelně tak posuzovaný vzorek prodáváného benzínu nespĺňoval vyhláškou č. 133/2010 Sb. požadovanou jakost z hlediska všech tří shora uvedených ukazatelů jakosti, když jak OČVM, tak i OČMM a konec destilace neodpovídaly hodnotám dle ČSN EN 228, a to v rozporu s § 3 odst. 1 písm. a) této vyhlášky.

Správní orgán má tak za prokázané, že účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., když dne 7. 9. 2015 prodával na čerpací stanici Řasnice u Strážného z výdejního stojanu č. 2 automobilový benzín Natural 95, který nespĺňoval vyhláškou č. 133/2010 Sb. požadovanou jakost, a má za

prokázané, že účastník řízení spáchal tímto skutkem správní delikt vymezený v ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., tj. správní delikt, za který lze dle ust. § 9 odst. 10 písm. b) téhož zákona uložit pokutu do 5.000.000 Kč.

Správní orgán konstatuje, že porušení povinnosti dle § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb. bylo kontrolou řádně prokázáno a v projednávané věci nejsou pochybnosti ohledně hodnocení skutku a vyvození odpovědnosti. Skutkový stav byl spolehlivě zjištěn, prokázán a řádně doložen. Pochybnosti nevznikly ani sám účastník řízení poté, co mu byl v postavení kontrolované osoby protokol o kontrole řádně doručen.

Správní orgán následně v souladu se zásadou efektivnosti a rychlosti řízení rozhodl ve věci příkaz č.j. ČOI 133355/15/2000/P0076/16/PHM/Bö, doručení účastníkovi řízení vykázano ke dni 6. 1. 2016. Proti příkazu podal účastník řízení včasný odpor, následkem čehož byl příkaz zrušen a správní řízení pokračuje. Správní orgán v návaznosti na obdržení odpor opakovaně poučil účastníka řízení o jeho procesních právech a konstatoval dosavadní průběh správního řízení, a to formou vyznění před vydáním rozhodnutí. Účastník řízení do dne vydání tohoto rozhodnutí svých práv nevyužil. Správní orgán se tak vypořádává s odůvodněním odporu.

V odporu označeném jako žádost o snížení pokuty účastník řízení konstatuje, že částka pokuty se mu jeví jako nepřiměřeně vysoká. Prvním důvodem je skutečnost, že vzorek automobilového benzínu Natural 95 nesplňoval požadavky normy ČSN EN 228 fakticky pouze ve dvou ukazatelích, neboť v případě oktanového čísla se jedná o tentýž ukazatel, měřený však dvěma různými metodami. Druhým důvodem je skutečnost, že naměřené podlimitní hodnoty oktanového čísla se odchýlily od požadavku normy pouze o 1,06%. Jejich negativní vliv na spotřebu, startovatelnost a tvorbu úsad bude odpovídat tomuto poměru. Třetím důvodem je skutečnost, že odchylka oktanových čísel a souvztažně i teploty vznikla podle našeho zjištění pravděpodobně přimícháním určitého množství nafty do benzínu, nejspíš v průběhu přepravy či stáčení pohonných hmot, tedy provozní nekázní, která se při zvýšeném dohledu nebude opakovat. Čtvrtým důvodem je skutečnost, že čerpací stanici Řasnice provozujeme zejména z důvodu potřeby tankovat motorovou naftu do kamiónů přepravujících produkt naší hlavní činnosti – dřevo. Automobilový benzín nabízíme prakticky jen proto, že byl na této čerpací stanici prodáván i předtím, než jsme si ji z uvedeného důvodu pronajali. Vytočíme ho poměrně malé množství – měsíčně přibližně 11 tisíc litrů. Z uvedených důvodů žádáme o snížení uložené pokuty na částku 50.000 Kč.

Správní orgán předně k prvnímu důvodu účastníka řízení konstatuje, že prováděcí předpis, tj. vyhláška č. 133/2010 Sb., v ust. § 3 odst. 1 písm. a) stanovuje, že jakost je splněna, pokud motorový benzín odpovídá ČSN EN 228 a splňuje-li ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 1 této vyhlášky. Gramatickým a logickým výkladem právního předpisu je tak nutné jednoznačně konstatovat, že musí být splněny všechny ukazatele jakosti bez výjimky tak, aby mohlo být najisto postaveno tvrzení, že požadovaná jakost je splněna. Správní orgán tak v této souvislosti uzavírá, že nelze slučovat či zaměňovat ukazatele jakosti benzínu a nelze tak tím ani snižovat závažnost vytýkaného deliktu. S druhým, třetím a čtvrtým důvodem se správní orgán vypořádává níže v odůvodnění výše pokuty.

Správní orgán ve výše uvedené souvislosti uzavírá, že účastník řízení nijak nezpochybil vytýkané jednání specifikované ve výroku tohoto rozhodnutí. Správní orgán je tudíž nadále přesvědčen, že účastník řízení se dopustil správního deliktu, který je předmětem tohoto správního řízení a že za něj nese odpovědnost.

Při určení výše pokuty bylo vycházeno z ust. § 10 odst. 2 zákona č. 311/2006 Sb. Pokuta tak byla určena na základě vyhodnocení závažnosti deliktu, kdy se hodnotil způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za kterých byl delikt spáchán.

V rámci způsobu spáchání shledal správní orgán jako přitěžující, že prodáváný benzín účastníkem řízení nesplňoval jakostní požadavky dokonce ve třech ukazatelích. Odchylky oktanových čísel přitom nelze přisuzovat pouze provozní nekázní. Běžná provozní nedbalost za obvyklých a běžně předvídatelných okolností nemůže ovlivnit hodnotu oktanových čísel tak, aby oktanová čísla nedosahovala mezních hodnot a byla nižší. To působí výrazně v neprospěch účastníka řízení. Správní orgán se tak neztotožňuje s tvrzením účastníka řízení, viz třetí důvod uvedený v odporu.

Co se týče následku spáchání správního deliktu, pak správní orgán zohlednil jako přitěžující okolnost to, že naměřené hodnoty v kombinaci těchto tří ukazatelů, jsou jednoznačně způsobitelné zvýšením spotřeby paliva, startovatelnost motoru při nižších teplotách, a to i moderních zážehových motorů. Zvyšuje se také riziko tvorby úsad ve spalovacím prostoru motoru i na zapalovacích svíčkách, které mohou vznikat i při

krátkodobém používání benzínu a ovlivňovat tak účinnost katalyzátoru. Na druhou stranu jako polehčující, byť mírně, působí okolnost, že vliv emisí je téměř zanedbatelný. V této souvislosti správní orgán doplňuje, že v této části nerozporuje tvrzení účastníka ve druhém důvodu uvedeném v odporu, nicméně konstatuje, že nelze negativní vliv naprosto bagatelizovat.

Jako okolnost zvláštní, působící ve prospěch účastníka řízení, je skutečnost, že účastník řízení až doposud byl osobou z hlediska správního trestání na úseku dodržování jakosti pohonných hmot osobou bezúhonnou. Mírně k tíži pak působí okolnost, že čerpací stanice, kde byl nejakostní benzín prodáván, je umístěn na jednom z hlavních tahů do Německa v příhraniční oblasti, a tudíž lze očekávat vyšší zájem ze strany kupujících, zvláště těch, kteří pokračují dále mimo území republiky a mají zájem na jedné z posledních čerpacích stanic před hranicemi benzín za českou měnu do plné nádrže ještě dotankovat. Na druhé straně mírně ku prospěchu účastníka řízení působí ta okolnost, že se mohlo jednat o ojedinělé či nahodilé pochybení, neboť tomu odpovídá jak dosavadní zkušenost správního orgánu, tak i okolnost, že provoz čerpací stanice je dle všeho jen doplňkovou podnikatelskou činností účastníka řízení. V této části správní orgán poznamenává, že již v předchozím průběhu správního řízení přihlédl k povaze provozu čerpací stanice jako k polehčující okolnosti, což zahrnuje i výdej a prodej automobilového benzínu. K tvrzení účastníka řízení o množství vytočeného benzínu za měsíc správní orgán konstatuje, že dle jeho názoru se nejedná o skutečnost zakládající domněnku nízkého zájmu o automobilový benzín, neboť uváděné množství není zanedbatelné.

Jiné okolnosti, které by měly vliv na správní úvahu ve věci závažnosti správního deliktu, nejsou správnímu orgánu v době rozhodování známy.

Ve výsledku tak správní orgán hodnotí správní delikt nadále jako středně méně závažný s tím, že za správní delikt, za který lze dle § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb. uložit pokutu do 5.000.000 Kč, se rozhodl uložit pokutu ve výši, zcela odpovídající vyhodnocené závažnosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu. Výši této pokuty považuje správní orgán za přiměřenou veřejnému zájmu a okolnostem daného případu.

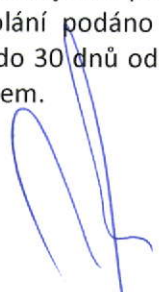
Náhrada nákladů řízení paušální částkou podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu se ukládá proto, že řízení v této věci bylo vyvoláno porušením právní povinnosti ze strany účastníka řízení. Její výše je stanovena v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Z těchto důvodů bylo proto rozhodnuto, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích. Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Nebude-li odvolání podáno v této lhůtě a nebude-li peněžitá pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným exekucním orgánem.




 MVDr. Daniel Adamec
 ředitel České obchodní inspekce,
 inspektorátu Jihočeský a Vysočina
 se sídlem v Českých Budějovicích