

# ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 57464/16/O100/4000/16/HI/Št

Dne: 21. 06. 2016

Sp. Zn. ČOI 8164/16/4000

COI0X00RDZ39

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 23 -06- 2016

a stalo se vykonatelným

dne: 26. 7. 2016



## ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

společnosti **MORÁVIA-BAGR s. r. o.**, se sídlem Uničovská 20/12, 784 01 Litovel, IČ 65140753, podaném proti rozhodnutí ředitele inspektorátu České obchodní inspekce Moravskoslezského a Olomouckého ze dne 15. 4. 2016, č. j. ČOI 45756/16/4000, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **60.000,- Kč** (slovy: šedesát tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

**I. Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se napadené rozhodnutí mění takto:**

Slova „podle zjištění ze dnů 3. 2. a 5. 2. 2016“ se nahrazují slovy „dne 3. 2. 2016“.

Slova „a dne 11. 2. 2016 v sídle nadepsaného inspektorátu“ se ruší.

Slova „pokutu ve výši 60.000,- Kč, slovy: šedesát tisíc korun českých“ se nahrazují slovy „pokutu ve výši 55.000,- Kč, slovy: padesát pět tisíc korun českých“.

**II. Ve zbytku se napadené rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 5 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, potvrzuje.**

**Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.** Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1102864016, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

**Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1102864016, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

## Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a byly shledány důvody pro jeho změnu.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaná společnost viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že v postavení prodávajícího dne 3. 2. 2016 v provozovně Uničovská 20/12, 784 01 Litovel, prodala motorové palivo, které nespĺňuje požadavky na jakost a složení pohonných hmot stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními předpisy a českými technickými normami, a to naftu motorovou (vzorek dle inspekční zprávy 336/2016 SGS Czech Republic s. r. o. č. 86301, dle České obchodní inspekce č. 023/40/16/V), jejíž jakost nevyhovuje předepsaným požadavkům ČSN EN 590 (2014) v parametru bod vzplanutí P. M. zjištěnou hodnotou 45,5 °C, když limitní hodnota představuje minimálně 53,0 °C.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla jmenované společnosti uložena pokuta ve výši 60.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí orgánu prvního stupně podala jmenovaná společnost (dále též „odvolatel“) včasné odvolání, ve kterém uvádí, že pokuta byla uložena při dolní hranici zákonem stanovených pokut. Odvolatel žádá o zvážení, zda by bylo možné uloženou pokutu snížit. Odvolatel je vlastníkem jedné čerpací stanice a snaží se v rámci jeho možností ve spolupráci se společností ČEPRO a. s. dodávat zákazníkům kvalitní pohonné hmoty.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se jmenovaná společnost dopustila správního deliktu uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí, a tento delikt jí byl bezpečně prokázán. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí. Odvolací orgán upravil výrok napadeného rozhodnutí tak, aby bylo zřejmé, kdy se odvolatel dopustil předmětného správního deliktu, tj. aby byl řádně vymezen skutek, v němž je spatřováno porušení právní povinnosti. Odvolatel prodal motorovou naftu nespĺňující požadavky na její jakost v ukazateli bod vzplanutí dne 3. 2. 2016. Skutek, ve kterém je spatřováno porušení právní povinnosti, není vymezen tím, kdy došlo ke zjištění správního deliktu (tato skutečnost je však rozhodnou pro posouzení, zda nedošlo k zániku trestní odpovědnosti ve smyslu ust. § 10 odst. 3 zákona o pohonných hmotách). Odvolací orgán dále shledal důvody pro snížení uložené pokuty.

Odvolatel ve svém odvolání žádá o zvážení, zda by bylo možné uloženou pokutu snížit. Odvolací orgán k tomu uvádí, že důvod pro snížení uložené pokuty shledal ve skutečnostech uváděných ve vyjádření dodavatele, společnosti ČEPRO a. s., ze dne 12. 2. 2016, ve kterém se uvádí, že ke vzniku odchylky od stanovených jakostních požadavků došlo pochybením subdopravce, který uznal způsobenou škodu. Ke skutečnosti, že ke vzniku nejakosti nedošlo ze strany odvolatele, přihlédl odvolací orgán jako k okolnosti polehčující. Odvolací orgán však dodává, že tato skutečnost nezbavuje odvolatele viny za daný správní delikt, neboť odpovědnost za něj je odpovědností objektivní, kdy nezáleží na míře zavinění, ke spáchání správního deliktu může dojít i zcela nezaviněně. Správní orgán není povinen prokazovat míru zavinění, ani zkoumat, kdo odchylku způsobil. V případě, že ke vzniku odchylky došlo ze strany smluvního partnera odvolatele, může se po něm odvolatel v rámci daného soukromoprávního vztahu domáhat náhrady škody. Odvolatel neprokázal, že by naplnil liberační důvod podle ust. § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tedy že by vynaložil veškeré úsilí, které je možné požadovat, aby zabránil porušení svých povinností. Odvolatel sám neučinil žádné kroky k ověření jakosti prodávaných pohonných hmot, za vynaložení veškerého úsilí nelze považovat spoléhání se na údaje deklarované dodavatelem.

Skutečnost, že odvolatel má dvě provozovny (jak bylo zjištěno v živnostenském rejstříku), tedy že nevlastní celou síť čerpacích stanic, byla již orgánem prvního stupně vzata jako polehčující okolnost. Dále bylo ve prospěch odvolatele hodnoceno, že se od počátku roku 2014 jedná o první zjištěné porušení zákona o pohonných hmotách ze strany odvolatele.

Pokud jde o následky daného správního deliktu, ve prospěch odvolatele bylo přihlédnuto k tomu, že zjištěná odchylka v parametru bodu vzplanutí nemá bezprostřední a zvláště významný vliv na chod vozidla a stav motoru. Je však třeba dodat, že zákazník očekává, že mu bude prodána pohonná hmota, která splňuje všechny stanovené požadavky na její jakost. Bod vzplanutí je převážně požárně bezpečnostní charakteristikou, nebezpečí poškození motoru je možné očekávat při bodu vzplanutí nižším než 30 °C (riziko snížení viskozity motorové nafty a zhoršení její mazivosti), při bodu vzplanutí nižším než 20 °C klesá bod vzplanutí na úroveň požadavku pro 1. třídu hořlavých látek.

V rámci kritéria způsobu spáchání správního deliktu bylo mírně ve prospěch odvolatele hodnoceno, že motorová nafta nevyhověla pouze v jednom ze sledovaných ukazatelů.

Správní orgán se tedy řádně zabýval všemi kritérii pro určení výše sankce danými ust. § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, tedy závažností správního deliktu, zejména způsobem jeho spáchání a jeho následky, a tato vyhodnotil.

Odvolací orgán snížil uloženou pokutu na částku ve výši 55.000,- Kč z důvodu vyjádření dodavatele, že nejakost byla způsobena subdopravcem, který své pochybení uznal. Pokutu v této výši považuje odvolací orgán za přiměřenou, odpovídající okolnostem případu a dostatečně splňující represivní i preventivní účinky. Uložená pokuta zároveň odpovídá pokutám ukládaným v obdobných případech, jak je patrné např. z pravomocného rozhodnutí ze dne 19. 8. 2015, č. j. ČOI 88236/15/2200, kterým byla uložena pokuta ve výši 60.000,- Kč (zjištěn prodej motorové nafty s bodem vzplanutí 44 °C), či z pravomocného rozhodnutí ze dne 6. 3. 2015, č. j. ČOI/26713/15/2500/0117/PŘ/BL, kterým byla uložena pokuta ve výši 90.000,- Kč (u motorové nafty byl zjištěn bod vzplanutí 43,5 °C). Obě rozhodnutí jsou dostupná na [www.coi.cz](http://www.coi.cz) v sekci Pro spotřebitele – Pokuty za nejakostní paliva.



Závěrem odvolací orgán informuje odvolatele o možnosti požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat inspektorátu ČOI Moravskoslezskému a Olomouckému. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (ust. § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění). Žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy. Žádost je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v platném znění, ve spojení s ust. bodu 1 písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou 400,- Kč, kterou lze uhradit kolkovou známku zaslou samostatně, nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, nebo je možné ji uhradit bezhotovostně na účet ČOI č. 3754-829011/0710 s variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711 nebo hotově na inspektorátu ČOI Moravskoslezském a Olomouckém.

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

## Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Mojmír Bezečný  
ústřední ředitel  
České obchodní inspekce



## Odeslaná zpráva - Detail zprávy - Doručenka

**Věc:** MORÁVIA - BAGR s.r.o. rozhodnutí PHM mění výrok i částku  
**ID zprávy:** 380695951  
**Datum a čas dodání:** 22.06.2016 v 11:46:39  
**Datum a čas doručení:** 23.06.2016 v 14:58:50

---

**Adresát:** MORÁVIA-BAGR s.r.o., Uničovská 20/12, 78401 Litovel, CZ  
**ID schránky:** 6u56e3w

---

**Zmocnění:** Nezádáno  
**Odstavec:** Nezádáno  
**Naše číslo jednací:** ČOI 57464/16/O100  
**Naše spisová značka:** Nezádáno  
**Vaše číslo jednací:** Nezádáno  
**Vaše spisová značka:** Nezádáno  
**K rukám:** Nezádáno  
**Do vlastních rukou:** Ne  
**Doručení fikcí zakázáno:** Ne

---

### Události zprávy:

**22.06.2016 v 11:46:39** EV0: Datová zpráva byla podána.  
**22.06.2016 v 11:46:39** EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.  
**23.06.2016 v 14:58:50** EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu §8, odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

---



74

**Česká obchodní inspekce**  
 inspektorát Moravskoslezský a Olomoucký se sídlem v Ostravě  
 Provozní 1, 722 00 Ostrava-Třebovice, tel. 554 818 227

Č.j.: ČOI 45756/16/4000  
 COI0X00R1HLL  
 286R-40/16/Hra/Inf  
 Sp.zn. ČOI 8164/16/4000

V Ostravě dne: 15. 4. 2016



## ROZHODNUTÍ

V řízení zahájeném podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v rozhodném znění, na základě § 7 odst. 2 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), v rozhodném znění, rozhodl ředitel České obchodní inspekce, inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě podle § 67 správního řádu takto:

Účastníku řízení      **MORÁVIA-BAGR s.r.o.**  
 Sídlo                      **Uničovská 20/12, 784 01 Litovel**  
 IČO                         **651 40 753**

se za správní delikt podle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se podle zjištění ze dnů 3. 2. a 5. 2. 2016 v provozovně – čerpací stanici na adrese Uničovská 20/12, 784 01 Litovel a dne 11. 2. 2016 v sídle nadepsaného inspektorátu, dopustil tím, že v postavení prodávajícího prodal motorové palivo, které nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť prodal **naftu motorovou** - [vzorek dle inspekční zprávy 336/2016 SGS Czech Republic, s.r.o. (SGS) č. 86301, dle České obchodní inspekce (ČOI) 023/40/16/V], jejíž jakost nevyhovuje předepsaným požadavkům ČSN EN 590 (2014) ve znaku **bod vzplanutí P.M.** zjištěnou hodnotou 45,5 °C, když limitní hodnota představuje **minimálně 53,0 °C**,

### ukládá

- I. podle § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), v rozhodném znění,

## **pokuta**

**ve výši 60 000,- Kč (slovy: šedesát tisíc korun českých),**

- II. podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění a ve smyslu § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

### **povinnost nahradit náklady řízení**

**ve výši 1 000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).**

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB, č. ú. 3754-829011/0710, VS: 1102864016, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou), náklady řízení ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1102864016, KS: 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

## **Odůvodnění**

Kontrolami provedenými inspektory České obchodní inspekce, inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě ve dnech 3. 2. a 5. 2. 2016 v provozovně společnosti MORÁVIA-BAGR s.r.o., IČO 651 40 753 – čerpací stanici na adrese Uničovská 20/12, 784 01 Litovel a dne 11. 2. 2016 v sídle nadepsaného inspektorátu, bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení prodávajícího prodal motorové palivo, které nesplňovalo požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť jak vyplývá z inspekční zprávy společnosti SGS Czech Republic, s.r.o., U Trati 42, 100 00 Praha 10, Zkušební laboratoře pod číslem 1152.1, prodal **naftu motorovou** - [vzorek dle inspekční zprávy 336/2016 SGS Czech Republic, s.r.o. (SGS) č. 86301, dle České obchodní inspekce (ČOI) 023/40/16/V], jejíž jakost nevyhovuje předepsaným požadavkům ČSN EN 590 (2014) ve znaku **bod vzplanutí P.M.** zjištěnou hodnotou 45,5 °C, když limitní hodnota představuje **minimálně 53,0 °C**. Tímto svým jednáním účastník řízení naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

Rozhodnutím ze dne 14. 3. 2016 uložil ředitel České obchodní inspekce (ČOI), inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě společnosti MORÁVIA-BAGR s.r.o. pokutu ve výši 60 000,- Kč a současně povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000,- Kč.

V souladu se zásadou efektivnosti řízení byla pokuta uložena dle § 150 odst. 1 a 2 správního řádu ve formě příkazu, neboť správní orgán dospěl k závěru, že je ukládána povinnost v řízení z moci úřední, že skutkové zjištění je dostatečné a skutečný stav věci byl spolehlivě zjištěn. Podkladem pro vydání příkazu byly úřední záznamy a protokoly o kontrole včetně příloh, pořádané v souladu s právními předpisy, o jejichž obsahu nebyly pochybnosti. Příkaz byl účastníku řízení doručen dne 22. 3. 2016.



Proti příkazu podala společnost v zákonné osmidenní lhůtě podle § 150 odst. 3 správního řádu odpor. Odpor byl doručen správnímu orgánu dne 22. 3. 2016. Podáním odporu byl příkaz zrušen a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí počaly běžet dnem podání odporu, tedy dnem 22. 3. 2016.

Účastník řízení odpor odůvodňuje tím, že z šetření dodavatele firmy ČEPRO a.s. vyplynulo, že chyba se stala na straně přepravce a vzhledem k tomu se společnost MORÁVIA-BAGR s.r.o. stala poškozeným. Kopie sdělení ČEPRO a.s. je přiložena.

K tomu správní orgán může pouze zopakovat to, že, jak uvedl již v odůvodnění příkazu, odpovědnost za dodržení právní povinnosti stanovené zákonem o pohonných hmotách je zákonodárcem konstruována jako odpovědnost objektivní, odpovědnost za následek bez ohledu na zavinění. Proto se společnost MORÁVIA-BAGR s.r.o. této odpovědnosti nemůže zprostit stejně tak, jako správní orgán nemůže za nedodržení jakosti prodaného paliva postihnout jiný subjekt než prodávajícího. Ten pak má samozřejmě možnost vymáhat vzniklou škodu po dodavateli paliva, tedy po přepravci, jenž mu nejakostní palivo dodal.

Následovalo vyrozumění správního orgánu před vydáním rozhodnutí ze dne 30. 3. 2016, které obsahovalo popis průběhu dosavadního řízení, bylo konstatováno, že jsou již shromážděny všechny podklady potřebné pro vydání rozhodnutí a účastník řízení byl poučen o svých právech a povinnostech ve smyslu správního řádu před vydáním rozhodnutí ve věci. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno prostřednictvím datové schránky dne 11. 4. 2016. Na to již účastník řízení dále nereagoval.

Správní orgán po zhodnocení všech podkladových materiálů s přihlédnutím k rozsahu zjištění rozhodl tak, jak je uvedeno shora. Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách přihlédl k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

Způsob spáchání správního deliktu úzce souvisí se znaky skutkové podstaty, kterou účastník řízení svým jednáním porušil. Skutková podstata správního deliktu vymezuje protiprávní jednání a tím je zároveň charakterizuje, to znamená v tomto konkrétním případě, že způsob spáchání správního deliktu, hodnocený jako středně závažný, spočívá v tom, že účastník řízení pohonnou hmotu, konkrétně naftu motorovou, která nesplňovala požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, nabízel k prodeji a prodal. To, že její jakost nevyhověla požadavkům právních předpisů v jednom zkoušeném parametru a další sledované ukazatele požadavkům na jakost vyhovovaly, lze při úvaze o výši pokuty v rámci způsobu spáchání správního deliktu hodnotit jako mírně polehčující účastníku řízení. Přitom však není rozhodné, zda k jeho spáchání došlo v důsledku opomenutí, nedbalostním jednáním, úmyslně nebo zda k němu došlo v důsledku činnosti osoby jednající jménem kontrolované osoby. Odpovědnost za dodržení právní povinnosti stanovené zákonem o pohonných hmotách je zákonodárcem konstruována jako odpovědnost objektivní, odpovědnost za následek bez ohledu na zavinění.

Následky spáchaného správního deliktu hodnotí správní orgán při úvaze o výši pokuty rovněž jako středně závažné, a to z těchto důvodů:

Bod vzplanutí motorové nafty představuje převážně požárně bezpečnostní charakteristiku, při větší odchylce nastává riziko snížení viskozity motorové nafty a zhoršení její mazivosti. Normou je požadována minimální hodnota 53,0 °C odpovídající 3. třídě hořlavých látek. Bod vzplanutí je

citlivým ukazatelem kontaminace nafty benzinem. Potenciální nebezpečí poškození motoru je možné předpokládat při bodu vzplanutí nižším než 30 °C a zejména nižším než 20 °C, tj. když bod vzplanutí klesne na úroveň požadavku pro 1. třídu hořlavých látek, pod 21 °C podle ČSN 65 0201. Pak už může být obsah benzínu více než 1 % V/V a v souvislosti se snížením viskozity by mohlo dojít k mechanickému poškození dílů palivové soustavy.

K takovému porušení jakosti nafty však v tomto případě, kdy byla zjištěna u bodu vzplanutí motorové nafty tzv. odchylka 1 - provozní, bod vzplanutí v rozmezí 45,0 až 52,5 °C, která představuje odchylku typu A - tedy méně závažnou, nedošlo.

Charakter zjištěné odchylky nasvědčuje tomu, že se jedná o provozní nekázeň, která může být způsobena i neúmyslně, například z nedbalosti. Správní orgán nezkoumal, kdo v přímém jednání způsobil nejakost nafty, neboť to není z hlediska odpovědnosti za delikt a z hlediska hodnocení závažnosti deliktu podstatné. Správní orgán jako polehčující okolnost shledal to, že ukazatel jakosti, v němž nafta nevyhověla stanoveným požadavkům, nemá bezprostřední a zvlášť významný vliv na chod vozidla a stav motoru. Na druhou stranu odchylka mezi skutečně dosaženou teplotou bodu vzplanutí oproti stanovenému limitu není nijak bezvýznamná a tudíž ani tato polehčující okolnost nemůže zvlášť výrazně závažnost následku snižovat. Stále platí, že uživatel platí za pohonnou hmotu prodejci a legitimně očekává, že nafta, která mu je prodána, splňuje jakostní limity, nastavené právními předpisy. I když tedy bezprostřední nebezpečí v daném případě nehrozí (rozuměno bezprostřední nebezpečí jak z hlediska života a zdraví uživatelů, kteří do svých vozidel naftu načerpali, tak i z hlediska jejich majetku) mohou se zákazníci oprávněně cítit prodejem nejakostní nafty poškození. To, zda jim v daném případě vznikla faktická škoda na majetku, je přitom nepodstatné.

Jako zvláštní polehčující okolnost pak správní orgán zohlednil to, že se jedná o první případ zjištěné nejakostní pohonné hmoty u tohoto účastníka řízení v posledních letech (od počátku roku 2014 dosud). Rovněž správní orgán shledal jako polehčující okolnost to, že se jedná o podnikatele s maximálně pouhými dvěma čerpacími stanicemi, který má oproti řetězcům čerpacích stanic ztíženější podmínky pro zjištění jakosti dodávané pohonné hmoty. (Podle aktuálního výpisu z živnostenského rejstříku má pro provozování živnosti volné v oboru činnosti *Velkoobchod a maloobchod*, pod kterýmžto oborem jsou provozovány i čerpací stanice pohonných hmot, ohlášeny provozovny na adrese Uničovská 20/12, 784 01 Litovel a 783 21 Haňovice 28.) Současně však správní orgán zdůrazňuje, že ani v případě provozovatele jedné či několika málo čerpacích stanic neshledává nemožným, aby pomocí vypracovaného systému jakosti, založeného na kombinaci preventivních a kontrolních opatření, riziko prodeje nejakostní pohonné hmoty snížil na minimum. Jiné okolnosti, které by měly vliv na správní úvahu ve věci závažnosti správního deliktu, nejsou správnímu orgánu v době rozhodování známy - správní orgán neshledal ani žádnou přitěžující okolnost, například že by byl správní delikt spáchán v úmyslu či opakovaně.

Pokuta je uložena vzhledem ke všem hodnoceným skutečnostem při dolní hranici zákonného rozpětí stanoveného v zákoně o pohonných hmotách, když za výše uvedený správní delikt činí horní hranice pokuty 5 000 000,- Kč. Dle uvážení správního orgánu je výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě nezbytný represivní i preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním trestání.

Povinnost uložit účastníku řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou je stanovena v § 79 odst. 5 správního řádu. V tomto řízení je tato

zákonná podmínka bezpochyby splněna. Výše paušální částky nákladů řízení činí 1 000,-- Kč v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

O provedené kontrole byly inspektory České obchodní inspekce sepsány úřední záznamy ve dnech 3. 2. a 5. 2. 2016, kontrolovaná osoba byla s prvním z nich seznámena dne 4. 2. 2016, s druhým byla seznámena v den kontroly.

Součástí druhé kontroly dne 5. 2. 2016 bylo i vyslovení zákazu dalšího prodeje nejakostní motorové nafty v celkovém množství 10 592 litrů a hodnotě 270 096,-- Kč. Doklady týkající se likvidace nejakostní motorové nafty a čištění, revize, zkoušky těsnosti nádrže a likvidace kalů byly správnímu orgánu doručeny dne 16. 2. 2016.

Dne 11. 2. 2016 byl vyhotoven protokol o kontrole, s ním byla kontrolovaná osoba seznámena dne 16. 2. 2016.

Kontrolovaná osoba byla poučena o svém právu podat písemné a zdůvodněné námitky proti kontrolnímu zjištění, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Této možnosti společnost nevyužila.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a paušální částka nákladů řízení zaplácena do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, bude započato s jejich vymáháním.



Ing. Boris Stabryn  
ředitel inspektorátu

