

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 53687/16/O100/1000/15/16/Ber/Št

Dne: 01. 07. 2016

Sp. Zn. ČOI 127916/15/1000

COI0X00R9XFF

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne: - 1 -07- 2016



a stafo se vykonatelným

dne: 2. 8. 2016

ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

společnosti **Radius s. r. o.**, se sídlem Mělnická 433, 250 65 Líbeznice, IČ: 62579657, podaném proti rozhodnutí ředitele inspektorátu České obchodní inspekce Středočeského a Hl. m. Prahy ze dne 18. 4. 2016, č. j.: 10/0319/16/11, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **130.000,- Kč** (slovy: jedno sto třicet tisíc korun českých) pro porušení ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), čímž naplnila skutkovou podstatu správního deliktu podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, a kterým jí bylo dále uloženo podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ustanovení § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

I. Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se výrok napadeného rozhodnutí zčásti mění takto:

Slova: „...při kontrole provedené dne 29. 11. 2016...“ v části I. výroku se nahrazují slovy: „...při kontrole provedené dne 29. 11. 2015...“.

II. Ve zbytku se napadené rozhodnutí podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1103191016, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1103191016, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím správním orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a byly shledány důvody pro jeho změnu.

Napadeným rozhodnutím je jmenovaná společnost viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, čehož se dopustila tím, že dne 29. 11. 2015 v čerpací stanici Radius na adrese U Dýchárny 1162, Kralupy nad Vltavou, prodávala motorovou naftu pro mírné klima pod obchodním názvem ULTRA Diesel nesplňující požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, v rozhodném znění (dále jen „Vyhláška“), neboť tato prodávaná nafta neodpovídala ČSN EN 590 v ukazateli bod vzplanutí. Zjištěná hodnota 41,5 °C nedosahovala stanovené limitní hodnoty 53 °C (při zahrnutí nejistoty měření).

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla společnosti uložena pokuta ve výši 130.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně podala společnost včasné odvolání, ve kterém uvádí, že dodání a prodej pohonných hmot probíhá tak, že přijede cisterna a pohonné hmoty přetočí do podzemní nádrže, odkud jsou dopravovány čerpadly do výdejních stojanů a nádrží zákazníků. Společnost jako koncový prodejce obdrží mimo jiné přepravní list se specifikací ukazatelů z České rafinérské a. s., což je doklad označující standardní kvalitu prodávaných pohonných hmot.

Při běžném provozu nemůže společnost provádět laboratorní rozbory a zároveň prodávat až po zjištění výsledků, tudíž jí nezbyvá než se spolehnout na deklarovanou kvalitu pohonných hmot při každé dodávce.

Společnost dále uvádí, že pokud zákon nařizuje to, co není v jejích silách, je to zákon zjednodušený, nenormální, který ji manipuluje do pozice trestaných, přestože je její prioritou prodávat kvalitní pohonné hmoty. Výše pokuty by tak dle jejího názoru měla odpovídat těmto nesmyslným podmínkám.

Společnost souhlasí s tím, aby nesla plnou odpovědnost za úmyslnou manipulaci s kvalitou pohonných hmot, což není tento případ, ale nemůže nést plnou odpovědnost za technickou chybu při dodávce pohonných hmot.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací správní orgán k závěru, že je zapotřebí ve výroku napadeného rozhodnutí opravit chybu v psaní data provedené kontroly. Ve zbytku dospěl odvolací správní orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se společnost dopustila správního deliktu uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí, a tento delikt jí byl bezpečně prokázán. Neshledal též ve zbylé části řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí.

Jak již bylo zmíněno výše, odvolací správní orgán opravil ve výroku napadeného rozhodnutí chybu v psaní data provedené kontroly, kdy správní orgán prvního stupně místo

data 29. 11. 2015, uvedl datum 29. 11. 2016. Jedná se nepochybně o chybu formální, která není důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí. Společnosti je ze zaslaných protokolů o kontrole a úředního záznamu známo, kdy byla v její provozovně provedena kontrola, navíc datum 29. 11. 2016 ještě nenastalo, tudíž je zjevné, že se jedná o chybu v psaní.

Pokud jde o popis procesu dodání a prodeje pohonných hmot, odvolacímu správnímu orgánu je známo, jakým způsobem obvykle probíhá závoz pohonných hmot a jakým způsobem se následně pohonné hmoty dostávají ke spotřebitelům. Správnímu orgánu je z kontrolní praxe ovšem rovněž známo, že kvalitu pohonné hmoty v nádrži lze zjistit, přičemž jako nejvhodnější způsob se jeví odebrání vzorku a provedení jeho rozboru.

Společnost ve svém odvolání v zásadě přímo uvádí, že není v jejích silách zajistit kontrolu kvality pohonných hmot před jejich prodejem spotřebitelům, proto se pouze spoléhá na deklarovanou kvalitu pohonných hmot od svého dodavatele. Pokud ovšem společnost volí takový přístup, měla by být zároveň připravena nést odpovědnost v případě zjištění, že jí prodávané pohonné hmoty neodpovídají zákonným požadavkům na jejich kvalitu.

Problematika kontroly kvality pohonných hmot ze strany prodávajících a naplnění liberačních důvodů dle ust. § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tedy vynaložení veškerého úsilí, které by bylo možno požadovat, k zabránění porušení povinnosti, byla v minulosti opakovaně řešena správními soudy. Namátkou lze citovat například z odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 5. 2014, č. j.: 10 A 6/2014 – 28, ve kterém soud mimo jiné konstatoval: *„Soud shora uvedený postup žalobce nepovažuje za dostatečný, neboť nepředstavuje zákonem uváděné „veškeré úsilí, které po něm lze požadovat k předcházení porušení zákonné povinnosti“. Shodně s žalovanou má soud za to, že v daném případě a stejně tak v mnoha jiných je nanejvýš vhodné při prodeji pohonných hmot provádět průběžné kontroly, prostřednictvím nichž by se měl prodejce možnost ujistit, že jím prodávané pohonné hmoty dosahují stanovené jakosti. Uvedený postup představuje jednu ze základních možností, jak předcházet prodeji nejakostních pohonných hmot. Žalobce má možnost průběžně kontrolovat pohonné hmoty a předcházet tak distribuci nejakostních pohonných hmot, případně má možnost následně zjišťovat důvody, pro které nesplňují pohonné hmoty požadovanou jakost. Vzhledem k tomu, že žalobce žádným způsobem jakost prodáváných paliv neověřoval, nelze dospět k závěru, že v daném případě naplňuje liberační důvody dle ust. § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Bez ohledu na to, jakou důvěru chová žalobce k výrobcí či přepravci pohonných hmot a bez ohledu na jejich kvalitu, je nepochybně v jeho možnostech, aby samostatně zjišťoval kvalitu pohonných hmot, které prodává.“*

Lze tedy uzavřít, že společnost mohla a měla sama provádět kontroly kvality jí prodáváných pohonných hmot a nikoliv se pouze spoléhat na deklarace svých dodavatelů. Společnosti rovněž nic nebrání v tom, aby celou záležitost dále řešila se svými dodavateli soukromoprávní cestou.

K námitkám společnosti, že zákon o pohonných hmotách je zjednodušený a nenormální, který ji manipuluje do pozice trestaných, lze uvést, že režim tzv. objektivní odpovědnosti, tedy odpovědnosti za následek bez ohledu na zavinění, není specifikem zákona o pohonných hmotách, nýbrž je vlastní všem správním deliktům právnických a podnikajících fyzických osob.

Závěrem se odvolací správní orgán zabýval závažností správního deliktu spáchaného společností. Způsob spáchání spočívající v prodeji nejakostní pohonné hmoty považuje odvolací správní orgán za typický vzhledem k druhu deliktu, a proto ho nehodnotí ani ve

prospěch, ani k tíži společnosti. Pokud jde o následky správního deliktu spočívající v hrozícím poškození motorových vozidel spotřebitelů, odvolací správní orgán hodnotí k tíži společnosti velikost odchylky v parametru bod vzplanutí (11,5 °C od stanovené limitní hodnoty), neboť se jedná o odchylku vysokou.

Odvolacímu správní orgánu je dle jemu dostupných informací rovněž známo, že se společnost shodného správního deliktu již v minulosti dopustila, za což jí byla uložena pokuta rozhodnutím ředitele inspektorátu České obchodní inspekce Středočeského a Hl. m. Prahy ze dne 28. 4. 2011, č. j.: 10/1950/10/11. Vzhledem ke skutečnosti, že mezi nabytím právní moci zmíněného rozhodnutí a spácháním správního deliktu v posuzovaném případě uplynuly více než 4 roky, nejedná se dle názoru odvolacího správního orgánu o skutečnost výrazným způsobem zvyšující závažnost správního deliktu v posuzovaném případě.

Odvolací správní orgán na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že pokuta uložená správním orgánem prvního stupně svou výší odpovídá závažnosti správního deliktu spáchaného společností a zároveň vyhovuje požadavkům na preventivní i represivní účinky sankce.

Odvolací správní orgán považuje za vhodné informovat společnost, že pokud není v jejích možnostech uloženu sankci zaplatit jednorázově, může po doručení tohoto rozhodnutí požádat o povolení splátek, o němž rozhodne v prvním stupni ředitel inspektorátu České obchodní inspekce Středočeského a Hl. m. Prahy. Při rozhodování bude zvažovat, zda společnost splnila zákonné podmínky pro povolení splátek. Podaná žádost musí být proto společností řádně odůvodněna a doložena důkazy. Podání žádosti je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v rozhodném znění, ve spojení s ust. bodu 1. písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněno částkou 400,- Kč. Tento poplatek je možné uhradit kolkovou známkou zaslanou samostatně nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, bezhotovostně na účet České obchodní inspekce č. 3711-829011/0710 pod variabilním symbolem uložené pokuty (viz výše) a s uvedeným specifickým symbolem 3711.

Z výše uvedených důvodů proto rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Mojmir Bezecný
ústřední ředitel
České obchodní inspekce
v z. Mgr. Vlastimil Turza
vedoucí právního oddělení



Odeslaná zpráva - Detail zprávy - Doručenka

Věc: Radius, s.r.o. PHM rozhodnutí mění výrok
ID zprávy: 383141893
Datum a čas dodání: 01.07.2016 v 13:07:18
Datum a čas doručení: 01.07.2016 v 13:17:39

Adresát: Radius s.r.o., Mělnická 433, 25065 Líbeznice, CZ
ID schránky: zcv7kwe

Zmocnění: Nezádáno
Odstavec: Nezádáno
Naše číslo jednací: ČOI 53687/16/O100
Naše spisová značka: Nezádáno
Vaše číslo jednací: Nezádáno
Vaše spisová značka: Nezádáno
K rukám: Nezádáno
Do vlastních rukou: Ne
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Události zprávy:

01.07.2016 v 13:07:18 EV0: Datová zpráva byla podána.
01.07.2016 v 13:07:18 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
01.07.2016 v 13:17:39 EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu §8, odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

Česká obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl.město Praha
120 00 Praha 2, Štěpánská 15



DP 2010X00R3N12
201 47475/16/1001
19.4. DP
Č.j.: 10/0319/16/11
V Praze dne 18. 4. 2016

ROZHODNUTÍ

V řízení zahájeném podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v plat. znění (dále jen „správní řád“), ve věci uložení pokuty na základě ust. § 9 odstavce 1 písmena b) a odstavce 10 písmena b) zákona č. 311/2006 Sb. o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“),

u k l á d á m

účastníku řízení, společnosti **Radius s.r.o.**, Mělnická 433, Líbeznice 250 65, IČ 625 79 657,

I. pokutu Kč 130.000,-, slovy: jedno sto třicet tisíc korun českých,

za správní delikt podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se účastník řízení dopustil tím, že při kontrole provedené dne 29. 11. 2016 v čerpací stanici Radius na adrese U Dýchárny 1162, Kralupy nad Vltavou, prodával motorovou naftu pro mírné klima pod obchodním názvem ULTRA Diesel nesplňující požadavek na jakost stanovený v § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci v plat. znění (dále jen „vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot“) a § 3 odst. 1 cit. zákona, neboť tato prodávaná motorová nafta neodpovídala ČSN EN 590 v ukazateli bod vzplanutí. Zjištěná hodnota 41,5 °C nedosahovala stanovené limitní hodnoty 53 °C (při zahrnutí nejistoty měření),

II. povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou Kč 1.000,-, slovy: jeden tisíc korun českých, podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu.

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen zaplatit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. účtu: 3754-829011/0710, VS 1103191016, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Náklady správního řízení je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. účtu: 19-829011/0710, VS 1103191016, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

O d ů v o d n ě n í

Při kontrole provedené pracovníky České obchodní inspekce dne 29. 11. 2015 v čerpací stanici pohonných hmot RADIUS na adrese U Dýchárny 1162, Kralupy nad Vltavou, provozované společností RADIUS s.r.o., Mělnická 433, Líbeznice 250 65, IČ 625 79 657 byly podle ust. § 11 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole v plat. znění odebrány za účelem posouzení jakosti vzorky prodáváných pohonných hmot, motorového benzínu Natural 95 (vzorek č. 393/10/15/V), nafty pro mírné klima Diesel (vzorek č. 394/10/15/V) a nafty pro mírné klima ULTRA Diesel (vzorek č. 395/10/15/V)

Z výsledků laboratorního hodnocení zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS Czech Republic, s.r.o., Praha, bylo zjištěno, že dle Zkušební protokolu č. 82760 ze dne 1. 12. 2015 a Inspekční zprávy č. 3620/2015 ze dne 2. 12. 2015 nesplnila prodávaná motorová nafta, v prodeji pod názvem ULTRA Diesel požadavky na jakost podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot a ČSN EN 590 v ukazateli bod vzplanutí. Zjištěná hodnota 41,5 °C nedosahuje minimální stanovené hodnoty 53 °C (při zahrnutí nejistoty měření).

Prodejem nevyhovující pohonné hmoty porušila kontrolovaná osoba, společnost RADIUS s.r.o., ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách (*Pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštěními právními předpisy a českými technickými normami.*) a dopustila se správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) téhož zákona (*Právník nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.*). Za tento správní delikt se, podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o pohonných hmotách, uloží pokuta do 5 000 000 Kč.

Účastník řízení k projednávané věci nepodal po zahájení řízení žádné vyjádření. Z vyjádření ze dne 3. 12. 2015 a dalších dokumentů poskytnutých během kontroly vyplývá, že dodavatelem předmětné motorové nafty byla společnost Unipetrol RPA, s.r.o., která uznala pochybení, neboť před závozem na čerpací stanici RADIUS v Kralupech vezla cisterna benzín Natural 95, který se promíchal s naftou, protože nedošlo k řádnému vyčištění cisterny. Závadné palivo bylo z nádrží odčerpáno a nahrazeno novým. V závěru vyjádření účastník řízení lituje této události a žádá o zohlednění míry zavinění.

Správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná a odpovědnost kontrolované osoby za plně prokázanou. V podrobnostech odkazuje správní orgán na obsah protokolu o kontrole ze dne 8. 1. 2016 a dalších podkladů, které jsou součástí spisového materiálu, se kterými byl účastník řádně seznámen.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán v souladu s ust. § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

Závažnost správního deliktu hodnotil správní orgán především vzhledem k charakteru a velikosti odchylky nevyhovujícího ukazatele prodávané pohonné hmoty, ale i z hlediska závažnosti případných následků tohoto správního deliktu.

Analýzou vzorku odebrané Motorové nafty pro mírné klima Diesel byla zjištěna odchylka 11,5 °C v ukazateli bod vzplanutí od stanoveného minima 53 °C (při zahrnutí nejistoty měření). Tato odchylka je z odborného hlediska závažnější odchylkou od jakostní normy. Správní orgán souhlasí

s tím, že je pravděpodobné nedbalostní zavinění vzniklé v důsledku manipulace s palivem nebo skladové nekázně a zavinění dopravcem, jak je tvrzeno účastníkem řízení.

Zjištěná odchylka může za běžného provozu vozidla způsobit zhoršení jeho jízdních a bezpečnostních vlastností a tím poškodit oprávněné zájmy spotřebitele. Správním orgánem je v tomto případě postupováno zejména s ohledem na zájmy spotřebitelů, kteří nemají žádnou možnost zjistit kvalitu nakupovaných pohonných hmot a vyhnout se tak případným nepříznivým důsledkům.

Příčinu kontaminace Česká obchodní inspekce nezjišťovala ani neprokazovala, neboť není v reálných možnostech správního orgánu v případech porušení zákona o pohonných hmotách zjišťovat, jakým konkrétním pochybením byl škodlivý následek způsoben a vzhledem ke konstrukci odpovědnosti za správní delikt v tomto zákoně jako objektivní to ani není třeba.

Správní orgán vychází z ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že **prodá** nebo **vydá** pohonnou hmotu, která nespĺňuje stanovené požadavky na pohonné hmoty. Prodávající tedy nese za jakost jím prodávaných pohonných hmot odpovědnost objektivní, tzn. bez ohledu na zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt. Z důvodů výše uvedených posoudil správní orgán způsob jednání jako polehčující okolnost.

Zjištěný správní delikt má charakter ohrožovací. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Z tohoto pohledu správní orgán zjištěnou odchylku zhodnotil tak, že jde o pochybení závažnější, avšak s důvody pro uznání polehčujících skutečností, čemuž odpovídá výše uložené sankce. I pouhá možnost ohrožení práv spotřebitelů může být považována za škodlivý následek protiprávního jednání. Správní orgán současně respektuje skutečnost, že účastník řízení jako provozovatel čerpací stanice může jen omezeně zkontrolovat kvalitu pohonných hmot.

Naopak jako přitěžující okolnost správní orgán posoudil skutečnost, že porušení zákona o pohonných hmotách bylo u účastníka zjištěno opakovaně (č.j. 10/1950/10/11 ze dne 28. 4. 2011, vydané inspektorátem pro Středočeský kraj a Hl. město Praha).

Po zvážení všech zjištěných skutečností přistoupil správní orgán k uložení pokuty, která dle názoru správního orgánu odpovídá zákonem stanoveným kritériím a dostatečně plní i svou preventivní a represivní úlohu. Přijaté řešení je podle ust. § 2 správního řádu v souladu s veřejným zájmem, odpovídá okolnostem daného případu a nevzniknou nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Dle správního orgánu určená pokuta odpovídá i zásadě přiměřenosti uplatňované ve správním řízení, přičemž sankce za protiprávní jednání musí s sebou nést mj. také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry účastníka, aby byl veden k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázán.

Výši paušální částky nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovil správní orgán v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl správní orgán tak, jak vyplývá z výroku rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce a to prostřednictvím podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce.

Nebude-li podáno odvolání v zákonné lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacena do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným správním orgánem.



Ing. Jan Štěpánek
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha
se sídlem v Praze