

Česká obchodní inspekce
inspektorát
Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem
Prokopa Diviše 6



Čj.: ČOI 104394/16/2400/
P 0915/2016/Vr
Sp.zn: ČOI 29031/16/2400

V Ústí n/L: 26. 9. 2016

PŘÍKAZ

Inspektorát České obchodní inspekce Ústecký a Liberecký, rozhodl podle ust. § 7 odst. 2 a § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách (**dále jen zákon o ZPHM**) a v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (**dále jen SŘ**), **uložit účastníkovi řízení:**

ekozáklad s.r.o., se sídlem Třebohostická 564/9, 100 00 Praha – Strašnice, IČ 27355497,

pokutu ve výši 300.000 Kč (slovy: tři sta tisíc korun českých) podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZPHM), protože prokázaným prodejem pohonné hmoty nafta motorová, která nesplňovala požadavky na její jakost podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb. o jakosti a evidenci pohonných hmot, ve znění pozdějších právních předpisů, když její vzorek nevyhověl limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014) v ukazateli jakosti Destilační zkouška – 95 % (V/V) předestiluje při teplotě, kde naměřená hodnota 388,6 °C překročila stanovené maximum 365,0 °C, porušil jmenovaný podnikatelský subjekt, jako ten, jehož jménem byla tato pohonná hmota prodána, ust. § 3 odst. 1 ZPHM, a tím se dopustil správního deliktu podle § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona, jak bylo prokázáno rozbořem vzorku této pohonné hmoty, odebraného při kontrole ČOI provedené **dne 7. 3. 2016 v provozovně účastníka řízení – čerpací stanice AB OIL v Ústí nad Labem, Tovární 21,** a dále

povinnost nahradit náklady řízení v paušální částce 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých), podle ust. § 79 odst. 5 SŘ, ve smyslu ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty a nákladů řízení je **30 dnů od nabytí právní moci** rozhodnutí. Úhrada pokuty se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, **VS 1109152416**, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou), úhrada paušální částky nákladů řízení se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, **VS 1109152416**, KS 0378 (převodním příkazem).

O d ů v o d n ě n í

Při kontrole ČOI provedené dne 7. 3. 2016 v provozovně účastníka řízení – čerpací stanice AB OIL v Ústí nad Labem, Tovární 21, byl odebrán vzorek pohonné hmoty **nafta motorová**, zapečetěný a označený číslem 045/24/16/V, k ověření jakosti podle § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 133/2010 Sb. o jakosti a evidenci pohonných hmot, ve znění pozdějších právních předpisů.

Z inspekční zprávy č. 640/2016, vydané akreditovanou zkušební laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o. Praha dne 10. 3. 2016 vyplynulo, že tento **vzorek nevyhověl limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014) v ukazateli jakosti Destilační zkouška – 95 % (V/V) předestiluje při teplotě, kde naměřená hodnota 388,6 °C (při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259) překročila stanovené maximum 365,0 °C o 23,6 °C.**

Dle zkušební laboratoře vyšší teplota 95% předestilovaného objemu ovlivňuje negativně průběh spalování, může způsobit poškození motoru tvorbou úsad, tzn. poškodit spotřebitele, a dále nepříznivě ovlivnit funkci katalyzátoru a složení emisí, a tím životní prostředí. **Jde o závažnou odchylku od jakostní normy s významným vlivem na motor a životní prostředí.**

Podle ust. § 3 odst. 1 ZPHM *pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.*

Podle § 9 odst. 1 písm. b) ZPHM *právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách.*

Podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o ZPHM *se právnícké osobě uloží **pokuta do 5 000 000 Kč**, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b).*

Podle ust. § 10 odst. 1 zákona o ZPHM *právnícká osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila.*

Podle ust. § 10 odst. 2 zákona o ZPHM *při určení výměry pokuty právnícké osobě se **příhlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.***

Prodejem pohonné hmoty nafta motorová, která nesplňovala požadavky na její jakost podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o jakosti a evidenci pohonných hmot, ve znění pozdějších právních předpisů, když její vzorek nevyhověl limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014) v ukazateli jakosti Destilační zkouška – 95 % (V/V) predestiluje při teplotě, kde naměřená hodnota **388,6 °C** překročila stanovené maximum 365,0 °C, porušil jmenovaný podnikatelský subjekt, jako ten, jehož jménem byla tato pohonná hmota prodána, ust. § 3 odst. 1 ZPHM, a tím se dopustil správního deliktu podle § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

Podrobné zjištění je zadokumentováno v Protokolu o kontrole ze dne 31. 3. 2016 a v jeho přílohách (Úřední záznam ze dne 7. 3. 2016, Zkušební protokol č. 87477 a Inspekční zpráva č. 640/2016 ze dne 10. 3. 2016), se kterým byl účastník řízení v postavení kontrolované osoby prokazatelně seznámen dne 4. 4. 2016 včetně poučení o právu podání námitek.

Námítky proti kontrolnímu zjištění účastník řízení nepodal a zjištění ČOI nijak nevyvracel. Neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Protože kontrolní protokol pořizovala oprávněná úřední osoba a o jeho obsahu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu, bylo rozhodnutí ve věci vydáno příkazem.

Při úvaze o určení výměry pokuty bylo ve smyslu § 10 odst. 2 ZPHM přihlédnuto k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

Způsob spáchání tohoto správního deliktu neshledal správní orgán přitěžujícím ani polehčujícím účastníku řízení, když jednání bylo typické pro tento správní delikt.

Následek spáchání správního deliktu spočíval v tom, že vyšší teplota 95% predestilovaného objemu ovlivňovala negativně průběh spalování, což mohlo způsobit poškození motoru spotřebitelem tvorbou úsad, a dále nepříznivě ovlivnit funkci katalyzátoru a složení emisí, a tím životní prostředí. **Jednalo se tak o závažnou odchylku od jakostní normy s významným vlivem na motor a životní prostředí.**

O negativním vlivu na chod motoru a průběh spalování lze hovořit i při odchylce méně závažné. Za závažnou je považována odchylka >375,0 °C. Čím je teplota vyšší, tím se palivo obtížněji spaluje. Při nedokonalém spalování se tvoří úsady s rizikem poškození vozidla, respektive jeho katalyzátoru.

Z nedokonalého spalování vyplývá také tvorba vyšších emisí, zejména nespálených uhlovodíků a pevných částic, s rizikem poškození životního prostředí. Při spalování takového paliva vzniká velmi vysoké riziko poškození palivové soustavy a dochází k nadměrné zatížení životního prostředí.

Spotřebitel ale oprávněně očekává nákup takového paliva, které splňuje všechny požadavky. Správní orgán proto následek spáchání správního deliktu s ohledem na charakter a velikost zjištěné odchylky hodnotil pro účastníka řízení za přitěžující.

Okolnosti spáchání správního deliktu hodnotil správní orgán pro účastníka řízení jako polehčující, neboť se z jeho strany jednalo o první zjištěné porušení ZPHM.

Správní orgán konstatuje, že společnost není ke dni vydání rozhodnutí vedena v insolventním rejstříku na adrese <http://isir.justice.cz>.

S ohledem na rozhodnutí o uložení pokut za prodej nevyhovující pohonné hmoty zveřejňovaných na internetových stránkách České obchodní inspekce www.coi.cz správní orgán kontrolované společnosti uložil pokutu ve výši 300.000 Kč, která je při spodní hranici zákonné sazby, když horní hranici za uvedený správní delikt ZPHM stanovuje do 5 000 000 Kč.

Při určení výše pokuty správní orgán dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Správní orgán přitom vycházel z výše pokut, které Česká obchodní inspekce za obdobný nedostatek v minulosti již uložila, např.:

Příkazem zdejšího inspektorátu ze dne 11. 5. 2012 byla prodejci PHM Tank ONO, s.r.o. uložena pravomocná pokuta 300 tis. Kč za prodej NM s jedním nevyhovujícím ukazatelem, když při destilační zkoušce 95 % V/V předestilovalo při teplotě 394,5 °C, což překračovalo maximum o 29,5 °C.

Příkazem inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického ze dne 29. 6. 2012 byla prodejci PHM Collonel s.r.o. uložena pravomocná pokuta 350 tis. Kč za prodej NM s nevyhovujícím ukazatelem, když při destilační zkoušce 95 % V/V předestilovalo při teplotě 388,6 °C, což překračovalo maximum o 23,6 °C.

Rozhodnutím ústředního inspektorátu ze dne 21. 8. 2013 (kterým bylo změněno rozhodnutí zdejšího inspektorátu) byla prodejci PHM RRMedia s.r.o. uložena pravomocná pokuta 300 tis. Kč za prodej NM s nevyhovujícím ukazatelem, když při destilační zkoušce 95 % V/V předestilovalo při teplotě 394,5 °C, což překračovalo maximum o 29,5 °C.

Dále sankce za správní delikty musí naplnit svůj účel z hlediska individuálního i generální prevence, takže musí být citelným zásahem do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán se však přitom musí vyhnout uložení likvidační pokuty.

Správní orgán proto zkoumal majetkové poměry účastníka řízení. [REDACTED]

Správní orgán s ohledem na přitěžující a polehčující okolnosti zastává názor, že výše uložené pokuty odpovídá závažnosti posuzovaného správního deliktu, zjišťovaným majetkovým poměrům účastníka řízení a není likvidační.

Jestliže nebude v možnostech účastníka řízení uloženou sankci zaplatit jednorázově, může po doručení tohoto rozhodnutí požádat o povolení hrazení pokuty ve splátkách. O žádosti rozhodne ředitelka inspektorátu ČOI Ústeckého a Libereckého se sídlem v Ústí nad Labem.

Podání žádosti je dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v platném znění, ve spojení s ust. bodu 1 písm. d) položka 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněno částkou 400 Kč.

Tento poplatek lze uhradit kolkovou známkou zaslanou samostatně nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, bezhotovostně na účet České obchodní inspekce č. 3754-829011/0710 pod variabilním symbolem shodným s variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711 nebo hotově na inspektorátu v Ústí nad Labem.

Poučení

Proti tomuto příkazu je možné do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Nebude-li ve stanovené lhůtě podán odpor, stává se příkaz pravomocným rozhodnutím s tím, že nebudou-li uložené částky zaplacený ve stanovené lhůtě, budou vymáhány. Stejným způsobem bude postupováno i v případě, že platbu nebude možné identifikovat z důvodu chybného nebo neuvedeného variabilního symbolu.

Ing. Renata Linhartová, MBA
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorát Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem