



## P Ř Í K A Z

Podle ustanovení § 150 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v plat. znění (dále jen „správní řád“), ve věci uložení pokuty na základě ustanovení ust. § 9 odstavce 1 písmena b) a ust. § 9 odstavce 10 písmena a) zákona č. 311/2006 Sb. o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“),

### u k l á d á m

účastníku řízení, obchodní společnosti **FELLSMERE s.r.o.**, se sídlem U Habrovky 247/11, 140 00 Praha 4, IČ 27377679,

I. pokutu 60.000,- Kč slovy: šedesát tisíc korun českých,

za správní delikt podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se účastník řízení dopustil tím, že při kontrole provedené dne 4. 5. 2016 v čerpací stanici FELLSMERE s.r.o. na adrese Kounov u Rakovníka, 276 06 Kounov, prodával motorovou naftu pro mírné klima (Diesel) nesplňující požadavek na jakost stanovený vyhláškou č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (dále jen „vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot“) a ust. § 3 zákona o pohonných hmotách, neboť ve sledovaném ukazateli MEMK/MEŘO byla zjištěna hodnota 7,8% V/V, přičemž normou povolená hodnota, při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259, činí maximálně 7,3% V/V, čímž nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014),

II. povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1.000,- Kč, slovy: jeden tisíc korun českých, podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu.

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen zaplatit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, **č. účtu: 3754-829011/0710**, VS 1112481016, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Náklady správního řízení je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, **č. účtu: 19-829011/0710**, VS 1112481016, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

## Odůvodnění

Při kontrole provedené pracovníky České obchodní inspekce dne 4.5.2016 v čerpací stanici pohonných hmot FELLSMERE s.r.o., umístěné na adrese Kounov u Rakovníka, 276 06 Kounov, byl podle ust. § 11 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, odebrán za účelem posouzení jakosti vzorek č. 132/10/16/V) prodávané motorové nafty pro mírné klima Diesel (dále jen „motorová nafta“).

Z výsledků laboratorního hodnocení zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, bylo zjištěno, že odebraná motorová nafta nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014), neboť ve sledovaném ukazateli MEMK byla naměřena hodnota 7,8% VV, ačkoli normou povolená hodnota, při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259, činí maximálně 7,3 % VV.

Prodejem pohonné hmoty ve shora uvedené čerpací stanici porušil účastník řízení ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť prodal kontrolním pracovníkům České obchodní inspekce v postavení spotřebitelů, čímž se dopustil správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

Podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách platí, že právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.

Za tento správní delikt se podle ust. § 9 odst. 10 písm. a) zákona o pohonných hmotách, uloží pokuta do 20 000 000 Kč.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách platí, že pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná a odpovědnost kontrolované osoby za plně prokázanou. V podrobnostech odkazuje správní orgán na obsah protokolu o kontrole ze dne 8. 6. 2016 a dalších podkladů, které jsou součástí spisového materiálu, se kterými byl účastník řádně seznámen.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán v souladu s ust. § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

Způsob spáchání správního deliktu spočívající v prodeji pohonné hmoty nesplňující jakostní kritéria považuje správní orgán za typický pro uvedený druh deliktu, a proto jej nehodnotí ani ve prospěch, ani k tíži účastníka řízení.

Závažnost správního deliktu hodnotil správní orgán především vzhledem k hledisku závažnosti případných následků tohoto správního deliktu.

Správní orgán vychází z ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.

Prodávající tedy nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, tzn. bez ohledu na zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt. Zjištěný správní delikt má charakter ohrožovací. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Z tohoto pohledu správní orgán zjištěnou odchylku zhodnotil tak, že jde o pochybení méně závažné, čemuž odpovídá výše uložené sankce. Rovněž jako polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že porušení zákona o pohonných hmotách bylo u účastníka zjištěno poprvé.

Ačkoliv se jedná o delikt, za který zákonodárce umožnil uložit pokutu až do výše 20 000 000 Kč, tedy nejvyšší možnou pokutu v rámci zákona o pohonných hmotách, rozhodl se správní orgán po zvážení všech zjištěných skutečností přistoupit k uložení pokuty při samé dolní hranice zákonné sazby, která dle názoru správního orgánu odpovídá zákonem stanoveným kritériím a dostatečně plní i svou preventivní a represivní úlohu. Přijaté řešení je podle ust. § 2 správního řádu v souladu s veřejným zájmem, odpovídá okolnostem daného případu a nevzniknou nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Dle správního orgánu určená pokuta odpovídá i zásadě přiměřenosti uplatňované ve správním řízení, přičemž sankce za protiprávní jednání musí s sebou nést mj. také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry účastníka, aby byl veden k důslednějšimu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázán.

Výši paušální částky nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovil správní orgán v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl správní orgán tak, jak vyplývá z výroku příkazu.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor u správního orgánu, který příkaz vydal. Tato lhůta se počítá ve smyslu § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po dni, kdy došlo k jeho doručení. Nebude-li ve stanovené lhůtě podán odpor, stává se příkaz pravomocným rozhodnutím.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Kontrolovaná osoba, jako účastník řízení ve smyslu § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu má ve smyslu § 36 správního řádu možnost po dobu řízení navrhnout důkazy, popřípadě činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko k předmětu řízení a k podkladům rozhodnutí. Rozhodnutí bude vydáno podle § 67 správního řádu ve lhůtě stanovené v § 71 téhož zákona

**Ing. Jan Štěpánek**  
ředitel České obchodní inspekce  
inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha  
se sídlem v Praze