

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni

Houškova 33, 308 57 Plzeň

V Plzni dne 30.09.2016



SEČ: 22/1177/16/SŘ/R

č.j.: ČOI 129616/16/2200

Sp.Zn.: ČOI 75675/16/2200

ROZHODNUTÍ

V řízení zahájeném podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, rozhodl ředitel inspektorátu Plzeňského a Karlovarského se sídlem v Plzni na základě ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, (dále zákon o pohonných hmotách), v souladu s ustanovením § 67 správního řádu, v platném znění, **t a k t o:**

METAL a.s.,

IČ 00478326, se sídlem Na Roudné 443/18, Plzeň, 301 00,

se pro porušení právních povinností stanovených v ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, kterého se dopustila tím, že dne 14.6.2016 v provozovně „čerpací stanice METAL“, Čemínská 371, Město Touškov, 330 33, kde podniká, prodávala motorovou naftu, která neodpovídala limitním hodnotám stanovených v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů a ČSN EN 590 - BS, a to v ukazateli jakosti „bod vzplanutí“, jehož zjištěná hodnota byla 41 °C oproti minimální normou stanovené hodnotě 53,0 °C, tj. s rozdílem 12 °C, a tím naplnila skutkovou podstatu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění

u k l á d á

- I.** podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, **pokuta** ve výši: **80.000,- Kč** (slovy osmdesáttisíckorunčeských)
- II.** podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši: **1.000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých)

Uloženou pokutu je jmenovaná společnost povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 1111772216, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem) nebo 1149 (v případě platby poštovní poukázkou), a to ve lhůtě do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení je jmenovaná společnost povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, variabilní symbol 1111772216, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem) nebo 0379 (v případě platby poštovní poukázkou), a to ve lhůtě do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Při kontrole České obchodní inspekce provedené dne 14.6.2016 v provozovně „čerpací stanice METAL“, Čemínská 371, Město Touškov, 330 33, kde METAL a.s. podniká, byl proveden odběr 2 vzorků pohonných hmot - nafta motorová (č. vzorku 177/22/16) a benzín natural 95 (č. vzorku 178/22/16), a to v rámci trvalého sledování a monitorování jakosti a bezpečnosti pohonných hmot – viz Protokol o odběru vzorku pohonných hmot číslo dokladu - 221606140025003. V době odběru vzorku dne 14.6.2016 byl stav paliva v nádržích čerpací stanice:

- nafta motorová – 10.213 litrů,
- natural 95 – 14.328 litrů.

O provedeném odběru byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 14.6.2016 úřední záznam č.j.: ČOI 75675/16/2200 (ID 221606140025003), se kterým byla jmenovaná společnost seznámena téhož dne, neboť kontrole byl přítomen Ing. Petr Mráz, předseda představenstva METAL a.s., a úřední záznam mu byl po ukončení kontrolního šetření předán.

Laboratorní zkoušku odebraných vzorků pohonných hmot provedla SGS Czech Republic s.r.o., Praha 10, U Trati č. 42 (zkušební laboratoř č. 1152.1 akreditovaná Českým institutem pro akreditaci o.p.s.),

- viz Zkušební protokol č. 91306 ze dne 16.6.2016 a Inspekční zpráva 1626/2016 ze dne 17.6.2016 – motorová nafta – součástí správního spisu.

Odebraný vzorek motorové nafty – NM - nevyhověl provedenému posouzení, a to v ukazateli jakosti:

- „bod vzplanutí“ v uzavřeném kelímku PM, jehož zjištěná hodnota byla 41,0 °C, oproti minimální normou ČSN EN 590 – BS stanovené hodnotě 53,0 °C, tj. s rozdílem 12 °C.

Ve zkoušeném ukazateli byl vzorek vyhodnocen jako nevyhovující limitním hodnotám ČSN EN 590 – BS, kdy nižší bod vzplanutí indikuje kontaminaci benzinem v důsledku provozní nekázně, obvykle vzniklou při rozvozu paliv nebo při manipulaci a skladování.

Na základě výsledků rozboru odebraného vzorku motorové nafty bylo dne 16.6.2016 inspektory ČOI provedeno na čerpací stanici došetření, při kterém byl uložen zákaz prodeje 3.343 litrů motorové nafty, a to v souladu s ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v platném znění.

O došetření byl inspektory ČOI sepsán dne 16.6.2016 úřední záznam č.j. ČOI 76820/16/2200 (ID 221606140025002), se kterým byla jmenovaná společnost seznámena téhož dne, neboť kontrole byl přítomen Ing. Petr Mráz, předseda představenstva METAL a.s., a úřední záznam mu byl po ukončení kontrolního šetření předán.

Dne 20.6.2016 bylo inspektorátu ČOI doručeno Vyjádření ze dne 17.6.2016 - č.j. ČOI 78001/16/2200, ve kterém Ing. Petr Mráz informuje správní orgán, že probíhá v součinnosti s dodavatelem šetření s cílem nalezení chyby, která způsobila snížení bodu vzplanutí u motorové nafty. Po zjištění příčiny budou přijata technicko - organizační opatření k zamezení opakování závady. Nafta, na kterou byl uložen zákaz prodeje, bude použita pro vlastní technologickou spotřebu ve společnosti. Dne 17.6.2016 byl proveden nový závaz motorové nafty, deklarovaný bod vzplanutí činil 65 °C.

O provedené kontrole byl inspektory České obchodní inspekce ve smyslu ust. § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, sepsán dne 30.6.2016 protokol o kontrole č.j.: ČOI 83469/16/2200, se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 10.7.2016, kdy jí byl tento protokol společně s výsledky posouzení jakosti odebraného vzorku PHM doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v plat. znění - ID zprávy: 382746123.

Dne 16.8.2016 bylo se společností METAL a.s. zahájeno správní řízení, a to v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, když bylo společnosti doručeno Oznámení o zahájení správního řízení - č.j. ČOI 99677/16/2200 ze dne 08.08.2016.

Dne 05.09.2016 bylo společnosti doručeno Usnesení č.j.: ČOI 107365/16/2200 ze dne 26.8.2016, kterým byla společnosti v souladu s ust. § 36 odst. 1 a 3 správního řádu stanovena lhůta 15-ti dnů, ve které byla oprávněna navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy k předmětu řízení a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

Dne 09.09.2016 bylo inspektorátu ČOI doručeno Vyjádření č.j. 115246/16/2200, ve kterém Ing. Petr Mráz uvedl, že šetřením nezjistili příčinu, kde mohlo dojít ke kontaminaci motorové nafty s benzinem. S největší pravděpodobnějši došlo ke kontaminaci zbytkem benzínu, který mohl zůstat v plnicím potrubí. S dodavatel MN se dohodli, že bude odebírat celé komory z cisterny. Dále uvedl, že provedli technická opatření, která zabezpečují, aby napříště nemohlo dojít ke kontaminaci. Dále provedli opětovné poučení osob zodpovídající za příjem pohonných hmot s důrazem na plnění předpisů při stáčení. Dále uvedl, že se jedná o čerpací stanici lokálního významu a výtoč je nízká, což dokládá přehledem výtoče za čtyři měsíce v roce 2016. Dosahovaná marže na 1 l nafty je 1,50 Kč. Množství nekvalitní nafty uvedené do prodeje nebylo vysoké. Dále uvedl, že si je vědom, že došlo k prodeji zboží, které nevyhovovalo předepsaným hodnotám a prosí, aby bylo vzata do úvahy uvedená skutečnost a pokuta nebyla likvidační.

Správní orgán přezkoumal všechny písemné materiály, tj. podklady rozhodnutí) a dospěl k závěru, že skutečný stav věci, na základě kterého rozhodl, byl spolehlivě zjištěn, ve věci nebylo nutné provést další dokazování, a proto vydal v souladu s ust. § 67 správního řádu toto rozhodnutí.

Dle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, lze pohonné hmoty prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Na základě ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot u výrobce, prodejce, dovozce, vývozce, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot v souladu s prováděcím předpisem vydaným podle § 3 odst. 2, provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsaným jednáním METAL a.s. naplnila jednání uvedené v ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 téhož zákona.

Podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů, je požadovaná jakost u motorové nafty splněna tehdy odpovídá – li normě ČSN EN 590 (2014) a splňuje - li ukazatele jakosti stanovené v Příloze č. 2 této vyhlášky. Příloha č. 2. stanoví v ukazateli „bod vzplanutí“ mezní hodnotu přísněji než cit. norma, kdy stanoví minimální hodnotu – nad 55,0 °C (cit. norma má limitní hodnotu 53,0 °C).

Z výše uvedeného je patrné, že jakost motorové nafty nebyla v řešeném případě prokazatelně splněna a dále, že správní orgán k určení odchylek, a tím i závažnosti správního deliktu, ve zkoušených parametrech přihlédl k mezním hodnotám, jež jsou pro účastníka řízení příznivější.

Správní orgán, uvádí, že odpovědnou osobou za porušení povinností je v tomto případě prodávající, kterým se rozumí dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba, která spotřebiteli prodává pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle ust. § 3 odst. 1 cit. zákona. Proávající nese za jakost jím prodávaných pohonných hmot odpovědnost objektivní, tzn. bez ohledu na zavinění. Takovou odpovědnost nese ten, kdo stanoveným požadavkům nevyhovující pohonnou hmotu prodá. Stačí tedy pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt (viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30.7.2010 sp.zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: „*Odpovědnost za kvalitu prodávaných paliv a tedy i za porušení povinností prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce.*“ (stejně tak i rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 10Ca 306/2008 – 72, rozsudek NSS As 112/2010 – 9 ze dne 9.2.2011). Této odpovědnosti se účastník řízení tedy nemůže zbavit např. poukazem na dodání pohonné hmoty distribuční společností, či na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícímu. Je tedy na účastníkovi řízení, zda-li bude případné „škody“ vymáhat po svých obchodních partnerech nebo přepravcích PHM soukromoprávní cestou. V případě, že si je podnikatel (PO či FO) zcela jist, že zjištěná nekvalita PHM nemá svůj původ v porušení technologické kázně na čerpací stanici, je pouze na něm jaká opatření přijme k tomu, aby si zajistil dodávku PHM odpovídající kvality, popřípadě i jaké smlouvy o dodávkách PHM uzavře, a zda v nich bude pamatováno i na případnou odpovědnost distributora, dojde-li k znečištění přepravovaných PHM pochybením na jeho straně. Rozhodl-li se účastník řízení podnikat v oblasti pohonných hmot, je po té na něm, aby prováděl taková opatření, aby předešel prodeji nevyhovujících pohonných hmot. Vzhledem k tomu, že prodej PHM svojí specifičností klade větší nároky na prodávajícího, je na něm, aby zajistil, že prodávané produkty jsou v souladu s požadovanými

jakostními parametry, a to např. dodatečnými kontrolami dodaných PHM. Správní orgán uvádí, že odpovědnost za správní delikt je odpovědností objektivní, a nezáleží na zavinění, ke spáchání správního deliktu může dojít i zcela nezaviněně, přičemž správní orgán není povinen zkoumat, kdy a kde došlo ke vzniku odchylek od stanovených jakostních parametrů. Vyvinut se je možné pouze v případě naplnění liberačního důvodu daného ust. § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Pro uplatnění uvedeného liberačního důvodu je třeba vždy posuzovat individuální okolnosti každého jednotlivého případu, zpravidla k jeho uplatnění však bude dán důvod jen ve zcela výjimečných případech nenadálých událostí, např. v případech zásahů tzv. vyšší moci. Účastník řízení neprokázal, že by před prodejem motorové nafty jakkoliv ověřoval jeho kvalitu. Účastník řízení neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které je možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

K naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách postačuje „pouhé“ prokázání prodeje pohonné hmoty, která nesplňuje stanovené požadavky na její jakost, k čemuž v případě účastníka řízení prokazatelně došlo, jak plyne z výsledků odborného posouzení provedeného akreditovanou laboratoří.

Správní orgán konstatuje, že jakostní odchylka pohonné hmoty pod limitní hodnoty tolerované normami signalizují určitou nekvalitu a takové výrobky by neměly být nabízeny a prodávány spotřebiteli.

Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, přihlédl k závažnosti správního deliktu, kterou správní orgán hodnotil zejména s ohledem na způsob spáchání a následky protiprávního jednání.

Při hodnocení celkové závažnosti správního deliktu bylo správním orgánem přihlédnuto ke způsobu spáchání správního deliktu spočívajícího v prodeji pohonné hmoty (NM) nesplňující požadavky na **jakost**, kdy bylo provedenou analýzou zjištěno, že došlo k prodeji pohonné hmoty –

- motorové nafty, jež nevyhověla v parametru jakosti:
 - o „bod vzplanutí“ v uzavřeném kelímku PM,

kdy se odchýlila oproti mezním hodnotám stanovených v příslušné české technické normě ČSN EN 590 (2014) a v Příloze č. 2 vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, v platném znění. Jakostí nutno přitom rozumět souhrn vlastností určujících kvalitu výrobku směrodatnou pro jeho způsobilost k použití. Pokud je jakost závazně stanovena, jako tomu je v tomto případě, je prodávající povinen dodržovat minimálně takto stanovenou úroveň jakosti. Jedná se o objektivní právní povinnost a taková jakost je pro prodávajícího závazná.

Způsob spáchání správního deliktu nezohlednil správní orgán ani ve prospěch ani v prospěch účastníka řízení, neboť k protiprávnímu jednání došlo pro tento správní delikt způsobem typickým, tj. prodejem PHM, které neodpovídala předepsaným požadavkům na jakost. Správní orgán k tomu dodává, že pro příjemce (účastníka řízení) zboží – PHM – je omezená možnost zjistit skutečnost, že dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem PHM nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to prodávající nezbavuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na účastníkovi řízení, aby si zajistil takový zdroj

dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná a účinná opatření, jenž by prodeji nekvalitní PHM zamezily. Správní orgán nezkoumal, zda k nedodržení jakostních limitů došlo úmyslným či nedbalostním jednáním některého z článků výrobního nebo distribučního řetězce. Z těchto důvodů nebylo na místě přihlížet k tomu, zda ke vzniku odchylky došlo úmyslnou manipulací či nedbalostí ani jako k polehčující ani jako k přitěžující okolnosti.

Při určení následku protiprávního jednání vycházel správní orgán z následujících skutečností. Z hlediska následků jde o správní delikt ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty (dokonáním). Zde je správní delikt dokonán již samotným prodejem PHM, jenž nesplňuje jakostní kritéria, tzn., že pro spáchání správního deliktu postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Správní orgán dále uvádí, že snížený bod vzplanutí signalizuje, že nafta může mít sníženou mazivost, a to vzhledem k pravděpodobné přítomnosti benzínových frakcí snižujících viskozitu. V uvedeném případě může být obsah benzínových frakcí až několik procent a může negativně ovlivnit mazivost a v souvislosti s tím může dojít k mechanickému poškození dílů palivové soustavy, zejména rotačních vstřikovacích čerpadel, pístků řadového vstřikovacího čerpadla a trysek. Správní orgán uvádí, že se jedná o charakteristický následek prodeje nejakostní PHM a proto následek nebyl vyhodnocen ve prospěch ani v neprospěch účastníka řízení.

Snížený bod vzplanutí představuje podstatné snížení požární bezpečnosti při manipulaci s motorovou naftou a zvýšení nebezpečí předčasného a neočekávaného vzplanutí, přičemž je obtížné stanovit hranici, od které teploty se při standartním způsobu používání požární bezpečnost významně zhoršuje. Potencionální nebezpečí poškození motoru je možno předpokládat při bodu vzplanutí nižším než 30 °C (zjištěno 41,0 °C), což správní orgán vyhodnotil ve prospěch účastníka řízení. Uvedený rozdíl správní orgán považuje za méně závažnou odchylku od jakostní normy vzniklou v důsledku provozní nezádnosti společnosti, obvykle při rozvozu paliv nebo při manipulaci a skladování. Zjištěný rozdíl od limitních hodnot nemá přímý bezprostřední dopad na chod motoru, přesto se nejedná o rozdíl (teplotní) zanedbatelný.

Tím, že jmenovaným účastníkem řízení prodávaný druh pohonné hmoty neodpovídal předepsané jakosti, docházelo k poškození spotřebitele, který právem očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. V tomto případě je však zcela odkázán na solidnost podnikatele a prakticky není schopen se bránit, neboť jakost pohonných hmot nemá možnost zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se projeví po delším časovém období.

Správní orgán jako k polehčující okolnosti přihlédl k množství prodaného nevyhovujícího PHM, kdy od dodávky nejakostní motorové nafty na čerpací stanici (12.063 lt, dodáno dne 28.4.2016 – viz faktura 3162984) do uložení zakazu prodeje ze strany ČOI (16.6.2016 - 3.343 lt), bylo prodáno 8.720 litrů PHM, což při průměrné velikosti nádrží osobních automobilů - cca 50 litrů – znamená, že bylo tímto poškozeno cca 174 spotřebitelů, což správní orgán hodnotí jako menší množství vzhledem k době prodeje (cca dva měsíce). Správním orgánem byla zohledněna velikost (výtoč) a umístění čerpací stanice, která se nachází mimo významné dopravní cesty. Dále jako k polehčující okolnosti bylo správním orgánem přihlédnuto k obsahu podaného Vyjádření – č.j. ČOI 78001/16/2200, resp. 115246/16/2200, neboť účastník řízení uvedl okolnosti při stanovení

výše pokuty vhodné zřetele, kdy informoval správní orgán o přijatých opatřeních k nápravě, a taktéž projevil lítost nad spáchaným správním deliktem.

Naopak jako k přitěžující okolnosti bylo správním orgánem přihlédnuto ke skutečnosti, že se nejedná o první porušení zákona o pohonných hmotách, které bylo účastníku řízení ze strany ČOI prokázáno, a jedná se o opakované zjištění porušení zákona o PHM. Účastník řízení již byl pokutována za porušení jakostních parametrů, a to na základě kontroly provedené dne 4.8.2008 v totožné provozovně – pravomocné rozhodnutí č.j. ČOI 2008/2200/SŘ/1614-9 ze dne 24.11.2008 – pokuta 40.000,- Kč (zjištěná odchylka – PHM motorová nafta - „bod vzplanutí“, jehož zjištěná hodnota byla 34 °C oproti minimální normou stanovené hodnotě 53,0 °C, tj. s rozdílem 19 °C.

Z výše uvedeného je zřejmé, že se v případě účastníka řízení nejedná o ojedinělé (tj. první) porušení zákona o pohonných hmotách, ale o opakovaný prodej PHM, která nesplňuje zákonné požadavky na jakost a složení, a to na různých čerpacích stanicích provozovaných na území ČR.

Správní orgán pouze doplňuje, že ohledně opakovatelnosti správní deliktů odkazuje na rozhodnutí NSS ze dne 31.1.2011 č.j. 4 As 33/2010-103. Podle právního názoru zde vysloveného, se kterým se správní orgán prvního stupně zcela ztotožňuje, se nejedná o jakési „znovusankcionování“ za předchozí správní delikty, ale je pouze zvažováno, zda-li dříve uložené sankce byly dostatečné, aby se prodávající napříště zdržel deliktního jednání a současně dosti účinné, aby prodávajícího přiměly k přijetí adekvátních (resp. účinných) opatření vedoucích k odstranění nedostatků, včetně jejich příčin.

S ohledem na výše uvedené okolnosti, jež mají vliv na určení výměry pokuty, hodnotí správní orgán správní delikt jako méně závažný (s ohledem na zákonné rozpětí pro uložení pokuty – 5mil Kč), čemuž odpovídá i samotná výše udělené pokuty. Výše sankce se neodchyluje v neprospěch jmenovaného hospodářského subjektu od pokut ukládaných dozorovým orgánem v obdobných případech. V tomto správní orgán odkazuje např. na pravomocné rozhodnutí ze dne 14.7.2015, č.j. 62508/15, kterým byla uložena pokuta 130.000,- Kč, zjištěná odchylka – bod vzplanutí 43°C, jednalo se o právnickou osobu, která byla sankcionována již v minulosti, dále na pravomocný příkaz ze dne 6.3.2015, č.j. 26713/15, kterým byla uložena pokuta 90.000,- Kč, zjištěná odchylka – bod vzplanutí 43,5°C, jednalo se o právnickou osobou, která se porušení zákona o pohonných hmotách dopustila poprvé. Všechna rozhodnutí je možné naleznout na www.coi.cz v sekci Pro spotřebitele – pokuty za nejakostní paliva. Sankce za protiprávní jednání by s sebou měla nést i přiměřený citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení, aby byl veden k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při výkonu podnikatelské činnosti vázán. Výše pokuty se odvinula zejména od závažnosti a charakteru zjištěné odchylky.

Pokuta je uložena v hranici zákonného rozpětí uvedeného v ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, podle kterého lze za předmětný správní delikt uložit pokutu až do výše 5 000 000,- Kč. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.

Správní orgán při ukládání pokuty hodnotil primárně zákonná kritéria (závažnost správního deliktu, zejména způsob spáchání a následky) a následně ještě nad rámec těchto kritérií zvažoval, zda by sankce, kterou se rozhodl uložit, mohla mít zásadní vliv na činnost podnikatele (tj. byla zkoumána majetková situace účastníka řízení). Z účetní závěrky za rok 2015 přístupné na www.justice.cz je zřejmé, že hodnota základního kapitálu společnosti činí 29,4 mil. Kč. Dále je zřejmé, že společnost měla za rok 2015 tržby za prodej zboží 10.791 tis Kč. Hospodářský výsledek činil -544 tis Kč, což bylo dáno zejména odpisem dlouhodobého majetku ve výši 1.064 tis Kč. Správní orgán uvádí, že hospodářský výsledek je spíše ukazatel míry úspěšnosti podnikání, o majetkové situaci toho příliš nevypovídá. Správní orgán neshledal ekonomickou situaci účastníka řízení za natolik tísnivou, že by shora uložená pokuta byla pro něj likvidační ve smyslu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20.04.2010, č.j. 1 As 9/2008-133, tedy že by uložená pokuta byla způsobila odvolateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost nebo by se v důsledku takové sankce mohlo stát na dlouhou dobu jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň by se odvolatel dostal na základě takové sankce do existenčních potíží. Z tohoto pohledu je tak třeba posuzovat zejména vliv uložené pokuty na schopnost účastníka hradit své běžné provozní náklady.

Správní orgán nepovažuje uloženou pokutu (100.000,- Kč) s ohledem na **závažnost** správního deliktu za nepřiměřenou. Sankce uložená za správní delikt nemůže být natolik nízká, aby postrádala svou hlavní funkci, a to funkci represivní, tj. trest za protiprávní jednání, ale i funkci preventivní.

Správní orgán dále uvádí, že pokutu vyměřenou ve výši 1,6 % nejvyššího možného zákonného rozpětí pro uložení sankce (5.000.000,- Kč) nelze považovat za nepřiměřeně vysokou, a to i s ohledem na ustálenou judikaturu správních soudů – rozhodnutí NSS č.j. 1 Afs 50/2005: „již rozpětí zákonné sazby vypovídá o typové závažnosti protiprávního jednání, za něž je sankce ukládána, a výši pokuty je tak třeba posuzovat i ve vztahu k tomuto rozpětí, resp. k horní hranici zákonné sazby“. Správní orgán postupuje v souladu s rozhodnutím Městského soudu v Praze ze dne 16.11.2004 sp.zn. 10 Ca 250/2003, podle něhož *musí být postih ukládaný ve správním řízení znatelný v majetkové sféře delikventa a ukládaná sankce nemůže být tak nízká, aby avizovala, že protiprávní jednání je ze strany správního orgánu tolerováno a vyplatí se zákonné povinnosti nedodržovat.*

Správní orgán dále uvádí, že pokud není v možnostech účastníka řízení uloženou sankci jednorázově uhradit, může po doručení tohoto rozhodnutí požádat inspektorát ČOI se sídlem v Plzni o povolení splátek.

O nákladech řízení rozhodl správní orgán tak, že jmenovaná společnost jako účastník řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, je podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, která podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1.000,- Kč.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno na 1. straně tohoto rozhodnutí.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce u podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci nebo v případě, že platbu nebude možno identifikovat z důvodu chybného nebo neuvedeného variabilního symbolu, bude vymáhána.

Ing. Jan Ř e z á ě
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Plzeňský a Karlovarský
se sídlem v Plzni