

# ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni

Houškova 33, 308 57 Plzeň

V Plzni dne 10.10.2016



SEČ: 22/1373/16/SŘ/R  
č.j.: ČOI 130394/16/2200  
Sp.Zn.: ČOI 78474/16/2200

## ROZHODNUTÍ

V řízení zahájeném podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl ředitel inspektorátu Plzeňského a Karlovarského se sídlem v Plzni na základě ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon o pohonných hmotách), v souladu s ustanovením § 67 správního řádu, **t a k t o**:

**UNIPETROL RPA, s.r.o.**

IČ 27597075, Záluží 1, Litvínov, 436 01

se pro porušení právních povinností stanovených v ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, kterého se dopustila tím, že dne 20.6.2016 v provozovně „čerpací stanice BENZINA 195 – dálnice D5 směr Rozvadov“, Šlovice, 301 00, kde podniká, prodávala pohonnou hmotu BA 95 Super, která neodpovídala limitním hodnotám stanovených v ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů a ČSN EN 228 (2013), a to v ukazateli jakosti „oktanové číslo – výzkumnou metodou“, jehož zjištěná hodnota byla 94,0 po korekci oproti minimální normou stanovené hodnotě 94,6, a tím naplnila skutkovou podstatu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění

### u k l á d á

- I. podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, **pokuta** ve výši: **150.000,- Kč** (slovy stopadesátisíkorunčeských)
- II. podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši: **1.000,- Kč** (slovy jedentisíkorunčeských)

Uloženou pokutu je jmenovaná společnost povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 1113732216, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem) nebo 1149 (v případě platby poštovní poukázkou), a to ve lhůtě do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení je jmenovaná společnost povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú.19-829011/0710, variabilní symbol 1113732216, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem) nebo 0379 (v případě platby poštovní poukázkou), a to ve lhůtě do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### O d ů v o d n ě n í

Při kontrole České obchodní inspekce provedené dne 20.6.2016 v provozovně „čerpací stanice BENZINA 195 – dálnice D5 směr Rozvadov“, Šlovice, 301 00, kde UNIPETROL RPA, s.r.o. podniká, byl proveden odběr 2 vzorků pohonných hmot - nafta motorová (č. vzorku 180/22/16) a benzín natural 95 (č. vzorku 181/22/16), a to v rámci trvalého sledování a monitorování jakosti a bezpečnosti pohonných hmot – viz Protokol o odběru vzorku pohonných hmot číslo dokladu - 221606200034501. V době odběru vzorku dne 20.6.2016 byl stav paliva v nádržích čerpací stanice:

- nafta motorová – 29.425 litrů,
- natural 95 – 10.888 litrů.

O provedeném odběru byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 20.6.2016 úřední záznam č.j.: ČOI 78474/16/2200 (ID 221606200034501), se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 21.06.2016, kdy jí byl úřední záznam doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v plat. znění - ID zprávy: 380229257.

Laboratorní zkoušku odebraných vzorků pohonných hmot provedla SGS Czech Republic s.r.o., Praha 10, U Trati č. 42 (zkušební laboratoř č. 1152.1 akreditovaná Českým institutem pro akreditaci o.p.s.),

- viz Zkušební protokol č. 91516 ze dne 22.6.2016 a Inspekční zpráva 1655/2016 ze dne 23.6.2016 – BA 95 Super – součástí správního spisu.

Odebraný vzorek BA 95 Super nevyhověl provedenému posouzení, a to v ukazateli jakosti:

- o „oktanové číslo výzkumnou metodou“, jehož zjištěná hodnota byla 94,0 (po korekci), oproti minimální normou ČSN EN 228 (2013) stanovené hodnotě 94,6.

Ve zkoušeném ukazateli byl vzorek vyhodnocen jako nevyhovující limitním hodnotám ČSN EN 228 (2013). Dle kategorizace odchylek stanovených akreditovanou laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o., divize paliv a maziv, se jedná o závažnou provozní odchylku od jakostní normy.

Na základě výsledků rozboru odebraného vzorku motorového benzínu bylo dne 22.6.2016 inspektory ČOI provedeno na čerpací stanici došetření, při kterém bylo zjištěno, že zásobní tank, ze kterého byl dne 20.6.2016 proveden odběr vzorku, byl již doplňován. Celkem bylo doplněno 3.964lt, současná zásoba je 11.937 lt.

O došetření byl inspektory ČOI sepsán dne 22.6.2016 úřední záznam č.j. ČOI 79766/16/2200 (ID 221606220034502), se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 23.06.2016, kdy jí byl úřední záznam doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v plat. znění - ID zprávy: 380956740.

O provedené kontrole byl inspektory České obchodní inspekce ve smyslu ust. § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, sepsán dne 20.7.2016 protokol o kontrole č.j.: ČOI 90849/16/2200 (ID 221606200034501), se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 20.7.2016, kdy jí byl tento protokol společně s výsledky posouzení jakosti odebraného vzorku PHM doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v plat. znění - ID zprávy: 386973236.

Dne 11.8.2016 bylo se společností UNIPETROL RPA, s.r.o. zahájeno správní řízení, a to v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, když bylo společnosti doručeno Oznámení o zahájení správního řízení - č.j. ČOI 99698/16/2200 ze dne 08.08.2016.

Dne 31.8.2016 bylo inspektorátu ČOI doručeno Vyjádření účastníka řízení – č.j. ČOI 109690/16/2200, ve kterém uvádí, že je účastníkem programu sledování kvality PHM „Pečeť kvality“. Dále uvádí, že hodnota OČ VM 94,0 nemá vliv na funkci motoru a nemůže automobil nikterak poškodit. Produkt v uvedené kvalitě byl na čerpací stanici dodán dodavatelem. Závěrem uvedl, že společnost přijala taková opatření, aby se podobná událost neopakovala.

K vyjádření uvádí správní orgán, že je chvályhodné, že je účastník řízení účastníkem programu „Pečeť kvality“ a uvedené je kvitováno, leč i přes uvedenou skutečnost, došlo ze strany dozorového orgánu ke zjištění prodeje nejakostní PHM. K opatřením k nápravě bylo při určení výměry (výše) pokuty přihlédnuto – viz níže.

Dne 01.09.2016 bylo společnosti doručeno Usnesení č.j.: ČOI 107362/16/2200 ze dne 26.8.2016, kterým byla společnosti v souladu s ust. § 36 odst. 1 a 3 správního řádu stanovena lhůta 15-ti dnů, ve které byla oprávněna navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy k předmětu řízení a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. V uvedené lhůtě nebyl účastníkem řízení podán žádný návrh, popř. vyjádření ve smyslu cit. ustanovení správního řádu.

Správní orgán přezkoumal všechny písemné materiály, tj. podklady rozhodnutí a dospěl k závěru, že skutečný stav věci, na základě kterého rozhodl, byl spolehlivě zjištěn, ve věci nebylo nutné provést další dokazování, a proto vydal v souladu s ust. § 67 správního řádu toto rozhodnutí.

Dle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, lze pohonné hmoty prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Na základě ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot u výrobce, prodejce, dovozce, vývozce, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot v souladu s prováděcím předpisem vydaným podle § 3 odst. 2, provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsaným jednáním UNIPETROL RPA, s.r.o. naplnila jednání uvedené v ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 téhož zákona.

Podle ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů, je požadovaná jakost u motorového benzínu splněna tehdy odpovídá – li normě ČSN EN 228 a splňuje - li ukazatele jakosti stanovené v Příloze č. 1 této vyhlášky. Příloha č. 1. stanoví v ukazateli „oktanové číslo výzkumnou metodou“ mezní hodnotu přísněji než cit. norma, kdy stanoví minimální hodnotu 95 (cit. norma má limitní hodnotu 94,6).

Z výše uvedeného je patrné, že jakost motorového benzínu nebyla v řešeném případě prokazatelně splněna a dále, že správní orgán k určení odchylek, a tím i závažnosti správního deliktu, ve zkoušených parametrech přihlédl k mezní hodnotě, jež je pro účastníka řízení příznivější.

Správní orgán, uvádí, že odpovědnou osobou za porušení povinností je v tomto případě prodávající, kterým se rozumí dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba, která spotřebiteli prodává pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle ust. § 3 odst. 1 cit. zákona. Proávající nese za jakost jím prodávaných pohonných hmot odpovědnost objektivní, tzn. bez ohledu na zavinění. Takovou odpovědnost nese ten, kdo stanoveným požadavkům nevyhovující pohonnou hmotu prodá. Stačí tedy pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt (viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30.7.2010 sp.zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: *„Odpovědnost za kvalitu prodávaných paliv a tedy i za porušení povinností prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce.“* (stejně tak i rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 10Ca 306/2008 – 72, rozsudek NSS As 112/2010 – 9 ze dne 9.2.2011). Této odpovědnosti se účastník řízení tedy nemůže zbavit např. poukazem na dodání pohonné hmoty distribuční společností, či na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícímu. Je tedy na účastníkovi řízení, zda-li bude případně „škody“ vymáhat po svých obchodních partnerech nebo přepravcích PHM soukromoprávní cestou. V případě, že si je podnikatel (PO či FO) zcela jist, že zjištěná nekvalita PHM nemá svůj původ v porušení technologické kázně na čerpací stanici, je pouze na něm jaká opatření přijme k tomu, aby si zajistil dodávku PHM odpovídající kvality, popřípadě i jaké smlouvy o dodávkách PHM uzavře, a zda v nich bude pamatováno i na případnou odpovědnost distributora, dojde-li k znečištění přepravovaných PHM pochybením na jeho straně. Rozhodl-li se účastník řízení podnikat v oblasti pohonných hmot, je po té na něm, aby prováděl taková opatření, aby předešel prodeji nevyhovujících pohonných hmot. Vzhledem k tomu, že prodej PHM svojí specifičností klade větší nároky na prodávajícího, je na něm, aby zajistil, že prodávané produkty jsou v souladu s požadovanými jakostními parametry, a to např. dodatečnými kontrolami dodaných PHM. Správní orgán uvádí, že odpovědnost za správní delikt je odpovědností objektivní, a nezáleží na zavinění, ke spáchání správního deliktu může dojít i zcela nezaviněně, přičemž správní orgán není povinen zkoumat, kdy a kde došlo ke vzniku odchylek od stanovených jakostních parametrů. Vyvinit se je možné pouze v případě naplnění liberačního důvodu daného ust. § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Pro uplatnění uvedeného liberačního důvodu je třeba vždy posuzovat individuální okolnosti každého jednotlivého případu, zpravidla k jeho uplatnění však bude dán důvod jen ve zcela výjimečných případech nenadálých událostí, např. v případech zásahů tzv. vyšší moci.

Účastník řízení neprokázal, že by před prodejem motorové nafty jakkoliv ověřoval jeho kvalitu. Účastník řízení neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které je možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

K naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách postačuje „pouhé“ prokázání prodeje pohonné hmoty, která nesplňuje stanovené požadavky na její jakost, k čemuž v případě účastníka řízení prokazatelně došlo, jak plyne z výsledků odborného posouzení provedeného akreditovanou laboratoří.

Správní orgán konstatuje, že jakostní odchylka pohonné hmoty pod limitní hodnoty tolerované normami signalizují určitou nekvalitu a takové výrobky by neměly být nabízeny a prodávány spotřebiteli.

Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, přihlédl k závažnosti správního deliktu, kterou správní orgán hodnotil zejména s ohledem na způsob spáchání a následky protiprávního jednání.

Při hodnocení celkové závažnosti správního deliktu bylo správním orgánem přihlédnuto ke způsobu spáchání správního deliktu spočívajícího v prodeji pohonné hmoty (NM) nesplňující požadavky na **jakost**, kdy bylo provedenou analýzou zjištěno, že došlo k prodeji pohonné hmoty –

- motorový benzín BA 95, jež nevyhověl v parametru jakosti:
  - o „oktanové číslo výzkumnou metodou“,

kdy se odchýlila oproti mezním hodnotám stanovených v příslušné české technické normě ČSN EN 228 a v Příloze č. 1 vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, v platném znění. Jakostí nutno přitom rozumět souhrn vlastností určujících kvalitu výrobku směrodatnou pro jeho způsobilost k použití. Pokud je jakost závazně stanovena, jako tomu je v tomto případě, je prodávající povinen dodržovat minimálně takto stanovenou úroveň jakosti. Jedná se o objektivní právní povinnost a taková jakost je pro prodávajícího závazná.

Způsob spáchání správního deliktu nezohlednil správní orgán ani ve prospěch ani v prospěch účastníka řízení, neboť k protiprávnímu jednání došlo pro tento správní delikt způsobem typickým, tj. prodejem PHM, které neodpovídala předepsaným požadavkům na jakost. Správní orgán k tomu dodává, že pro příjemce (účastníka řízení) zboží – PHM – je omezená možnost zjistit skutečnost, že dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem PHM nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to prodávající nezbavuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na účastníkovi řízení, aby si zajistil takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná a účinná opatření, jenž by prodeji nekvalitní PHM zamezily. Správní orgán nezkoumal, zda k nedodržení jakostních limitů došlo úmyslným či nedbalostním jednáním některého z článků výrobního nebo distribučního řetězce. Z těchto důvodů nebylo na místě přihlížet k tomu, zda ke vzniku odchylky došlo úmyslnou manipulací či nedbalostí ani jako k polehčující ani jako k přitěžující okolnosti.

Při určení následku protiprávního jednání vycházel správní orgán z následujících skutečností. Z hlediska následků jde o správní delikt ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty (dokonáním). Zde je správní delikt dokonán již samotným prodejem PHM, jenž nespĺňuje jakostní kritéria, tzn., že pro spáchání správního deliktu postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Správní orgán posuzoval význam zjištěné odchylky a její dopady. Nižší oktanové číslo může především snižovat odolnost proti klepání (samozápalu), dochází ke zhoršenému spalování, riziku tvorby úsad, snižování výkonu a zvýšení spotřeby paliva (tj. zvýšené náklady spotřebitele), včetně rizika poškození systému úpravy složení výfukových plynů. Riziko poškození spotřebitele (resp. vozidla) je vzhledem k výši odchylky velmi nízké, nadto poškození vozidla hrozí spíše u starších automobilů, které nejsou chráněny před použitím benzínu s nižším oktanovým číslem. Uvedené však nic nemění na tom, že jistá hrozba poškození vozidel spotřebitelů zde byla a že spotřebitele očekává, že kupovaný produkt bude odpovídat stanoveným požadavkům na jeho jakost, což v tomto případě nebylo prokazatelně dodrženo. Správní orgán uvádí, že následky správního deliktu vyhodnotil s ohledem na výše uvedené ve prospěch účastníka řízení.

Tím, že jmenovaným účastníkem řízení prodávaný druh pohonné hmoty neodpovídal předepsané jakosti, docházelo k poškození spotřebitele, který právem očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. V tomto případě je však zcela odkázán na solidnost podnikatele a prakticky není schopen se bránit, neboť jakost pohonných hmot nemá možnost zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se projeví po delším časovém období.

Správní orgán jako k přitěžující okolnosti přihlédl k umístění čerpací stanice, která se nachází na významné dopravní cestě, dálnice D5 spojující Prahu s Německem, kde je vyšší frekvence motoristů, resp. vyšší zájem ze strany spotřebitelů o natankování. Dále jako k polehčující okolnosti bylo správním orgánem přihlédnuto k obsahu podaného Vyjádření – č.j. ČOI 109690/16/2200, neboť účastník řízení uvedl okolnosti při stanovení výše pokuty vhodné zřetele, kdy informoval správní orgán o přijatých opatřeních k nápravě. Dále bylo jako k polehčující okolnosti přihlédnuto ke skutečnosti, že se jedná o první porušení zákona o pohonných hmotách, které bylo společností UNIPETROL RPA, s.r.o. ze strany ČOI prokázáno.

S ohledem na výše uvedené okolnosti, jež mají vliv na určení výměry pokuty, hodnotí správní orgán správní delikt jako méně závažný (s ohledem na zákonné rozpětí pro uložení pokuty – 5mil Kč), čemuž odpovídá i samotná výše udělené pokuty. Výše sankce se neodchyluje v neprospěch jmenovaného hospodářského subjektu od pokut ukládaných dozorovým orgánem v obdobných případech. Sankce za protiprávní jednání by s sebou měla nést i přiměřený zásah do majetkové sféry účastníka řízení, aby byl veden k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při výkonu podnikatelské činnosti vázán. Výše pokuty se odvinula zejména od závažnosti a charakteru zjištěné odchylky.

Pokuta je uložena v hranici zákonného rozpětí uvedeného v ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, podle kterého lze za předmětný správní delikt uložit pokutu až do výše 5 000 000,- Kč. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.

Správní orgán při ukládání pokuty hodnotil primárně zákonná kritéria (závažnost správního deliktu, zejména způsob spáchání a následky) a následně ještě nad rámec těchto kritérií zvažoval, zda by sankce, kterou se rozhodl uložit, mohla mít zásadní vliv na činnost podnikatele (tj. byla zkoumána majetková situace účastníka řízení). Z účetní závěrky za rok 2015 přístupné na [www.justice.cz](http://www.justice.cz) je zřejmé, že hodnota základního kapitálu společnosti činí 11,1 mld. Kč. Dále je zřejmé, že společnost měla za rok 2015 hrubý zisk 10,5 mld. Kč. Správní orgán neshledal ekonomickou situaci účastníka řízení za natolik tísnivou, že by shora uložená pokuta byla pro něj likvidační ve smyslu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20.04.2010, č.j. 1 As 9/2008-133, tedy že by uložená pokuta byla způsobila odvolateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost nebo by se v důsledku takové sankce mohlo stát na dlouhou dobu jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň by se odvolatel dostal na základě takové sankce do existenčních potíží. Z tohoto pohledu je tak třeba posuzovat zejména vliv uložené pokuty na schopnost účastníka hradit své běžné provozní náklady.

Správní orgán nepovažuje uloženou pokutu (100.000,- Kč) s ohledem na **závažnost** správního deliktu za nepřiměřenou. Sankce uložená za správní delikt nemůže být natolik nízká, aby postrádala svou hlavní funkci, a to funkci represivní, tj. trest za protiprávní jednání, ale i funkci preventivní.

Správní orgán dále uvádí, že pokutu vyměřenou ve výši 3 % nejvyššího možného zákonného rozpětí pro uložení sankce (5.000.000,- Kč) nelze považovat za nepřiměřeně vysokou, a to i s ohledem na ustálenou judikaturu správních soudů – rozhodnutí NSS č.j. 1 Afs 50/2005: „již rozpětí zákonné sazby vypovídá o typové závažnosti protiprávního jednání, za něž je sankce ukládána, a výši pokuty je tak třeba posuzovat i ve vztahu k tomuto rozpětí, resp. k horní hranici zákonné sazby“. Správní orgán postupuje v souladu s rozhodnutím Městského soudu v Praze ze dne 16.11.2004 sp.zn. 10 Ca 250/2003, podle něhož *musí být postih ukládaný ve správním řízení znatelný v majetkové sféře delikventa a ukládaná sankce nemůže být tak nízká, aby avizovala, že protiprávní jednání je ze strany správního orgánu tolerováno a vyplatí se zákonné povinnosti nedodržovat.*

O nákladech řízení rozhodl správní orgán tak, že jmenovaná společnost jako účastník řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, je podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, která podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1.000,- Kč.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno na 1. straně tohoto rozhodnutí.

**P o u ě n í**

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce u podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci nebo v případě, že platbu nebude možno identifikovat z důvodu chybného nebo neuvedeného variabilního symbolu, bude vymáhána.

**Ing. Jan Ř e z á ě**  
ředitel České obchodní inspekce  
inspektorát Plzeňský a Karlovarský  
se sídlem v Plzni