



## ROZHODNUTÍ

**Inspektorát České obchodní inspekce Ústecký a Liberecký, rozhodl** v řízení zahájeném dle ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen SŘ), v souladu s ust. § 67 tohoto zákona, a na základě oprávnění dle ust. § 7 odst. 2 a podle ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona o pohonných hmotách ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZPHM), **uložit** kontrolované osobě **Auto Reinhart, spol. s r.o., se sídlem Jiráskova 356, 411 13 Třebenice, IČ 27348610,**

**pokutu ve výši 40 000 Kč (slovy: čtyřicetisícikorunčeských)** podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZPHM), protože prodejem pohonné hmoty, která nesplňovala požadavky na její jakost podle ust. § 3 odst. 1 písm. e) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o jakosti a evidenci pohonných hmot, ve znění pozdějších právních předpisů, když vzorek pohonné hmoty E-85 č. 01/24/16/V nevyhověl limitním hodnotám ČSN P CENT/TS 15293 v ukazateli jakosti Tlak par DVPE (třída B), kde naměřená hodnota 42,4 kPa nedosáhla stanoveného minima 48,0 kPa, porušil jmenovaný podnikatelský subjekt, ust. § 3 odst. 1 ZPHM, a tím se dopustil správního deliktu podle § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona, jak bylo prokázáno rozbořem vzorku této pohonné hmoty, odebraného při kontrole ČOI provedené dne 6. 1. 2016 na čerpací stanici Auto Reinhart v Podsedicích, Obřice 32, a dále

**nahradit náklady řízení v paušální částce 1 000 Kč (slovy: jedentisícikorunčeských),** podle ust. § 79 odst. 5 SŘ, ve smyslu ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty a nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí. Úhrada pokuty se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, **VS 1110252416**, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou), úhrada paušální částky nákladů řízení se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, **VS 1110252416**, KS 0378 (převodním příkazem).

## O d ů v o d n ě n í

Při kontrole ČOI provedené dne 6. 1. 2016 v provozovně jmenovaného podnikatelského subjektu – čerpací stanice Auto Reinhart v Podsedicích, Obřice 32, byly odebrány vzorky tří druhů prodávaných pohonných hmot, zapečetěné a označené čísly, k ověření jakosti podle vyhlášky č. 133/2010 Sb., o jakosti a evidenci pohonných hmot, ve znění pozdějších právních předpisů. Vzorky paliv BA 95 Super a Nafta motorová limitním požadavkům příslušných norem vyhověly.

Z inspekční zprávy č. 55/2016, vydané akreditovanou zkušební laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o. Praha dne 8. 1. 2016 vyplynulo, že vzorek č. 01/24/16/V pohonné hmoty Etanol **E-85 nevyhověl limitním hodnotám ČSN P CENT/TS 15293 v ukazateli jakosti Tlak par DVPE, kde naměřená hodnota 42,4 kPa nedosáhla stanoveného minima 48,0 kPa (třída B)**, o 5,6 kPa. Dle zkušební laboratoře jde z odborného hlediska o závažnou sezonní odchylku od jakostní normy, tj. při tlaku par <45 kPa. Hodnoty tlaku par jsou rozděleny do tříd v závislosti na klimatických podmínkách, v letním období je požadavek na tlak par nižší, v zimním období vyšší, a to z důvodu zajištění startovatelnosti motoru při nízkých teplotách. Nižší tlak par u tohoto paliva byl způsoben nedostatečnou obměnou letního produktu za zimní, když etanol ze závozu 24. 8. 2015 s letními parametry (léto), byl prodáván ještě dne 6. 1. 2016 (zima). Nevyprodání zásob paliva s letními parametry nemůže být legitimním důvodem pro jeho prodej v zimním období.

Podle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách v platném znění. „*Pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.*“ Podle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách: „*Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách*“.

Za správní delikt ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) ZPHM uloží správní orgán dle ust. ust. § 9 odst. 10 písm. b) tohoto zákona pokutu až do výše 5 000 000,- Kč

Příkazem ze dne 26. 9. 2016 vydaného dle ust. § 150 odst. 1 a 2 SŘ, byla kontrolované osobě uložena úhrnná pokuta, za porušení ust. § 3 odst. 1 ZPHM, ve výši 50 000,- Kč a povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení, které činí 1 000,- Kč.

Dne 2. 10. 2016 podala kontrolovaná osoba proti vydanému Příkazu č. j. ČOI 122412/16/2400 P 1025/2016/Vr/Št odpor. Podáním odporu se dle SŘ vydaný příkaz ruší a správní řízení pokračuje. Před vydáním rozhodnutí bylo účastníkovi zasláno oznámení o ukončení dokazování spolu se sdělením o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve stanovené lhůtě 10 dnů. Posledním dnem této lhůty byl den s datem 13. 10. 2016. Po marném uplynutí lhůty bylo vydáno rozhodnutí ve věci.

V podaném odporu kontrolovaná osoba uvádí následující:

- Při kontrole odebraných vzorků PHM nevyhověl vzorek paliva E 85, který jsme koupili dne 24. 8. 2015, dle již předložených dokladů odpovídá letnímu období. Palivo jsme koupili v nejmenším možném množství na závoz tj. 5000 l a toto množství se nám nepodařilo prodat do 31. 10. 2015, kdy skončilo přechodné období. Že existuje letní a zimní palivo pod jedním označením E85 jsme však nevěděli, a proto není pravda, že šlo o vědomé protiprávní jednání, jak píšete v příkazu z 26. 9. 2016. S tím kategoricky nesouhlasíme (nebyl problém dokoupit 5000 l zimního paliva a mít vše v pořádku), a proto podáváme odpor.

V současné době již nedistribuuje E85 a jeho prodej byl ukončen ke dni 11. 8. 2016, kdy jsme doprodali zásobu z 24. 8. 2015 a již jej nebudeme dále obnovovat z důvodu finanční ztráty 2,- Kč na každém prodaném litru v roce 2016. Největší naší chybou bylo rozhodnutí chtít prodávat ekologické palivo, o které, jak se ukázalo, nikdo nestojí a které je zakončeno vaší pokutou ve výši 50 000,- Kč. Proto vás žádám o přehodnocení výše pokuty v náš prospěch.

Správní orgán po opětovném důkladném zhodnocení celého spisového materiálu a uvážení všech dostupných důkazů, dospěl k názoru, že jednání kontrolované osoby skutečně nejevilo známky úmyslného jednání, jak tvrdí ve svém odporu. Dle našeho názoru se ze strany kontrolované osoby jednalo o hrubou nedbalost zvláště vůči spotřebitelům, kteří v důsledku nedbalostního jednání kontrolované osoby mohli být poškozeni. Nedbalostí jednání kontrolované osoby nelze považovat za polehčující okolnost, již se ale neřadí mezi okolnosti přitěžující.

Správní orgán prvního stupně znovu posoudil veškeré podklady pro vedení tohoto správního řízení a s ohledem na výše popsané skutečnosti přistoupil ke snížení původní výše pokuty na hodnotu 40 000 Kč, výměra výše pokuty tak byla uložena při dolní hranici zákonem stanoveného rozpětí a plně odpovídá závažnosti správního deliktu.

Správní orgán prvního stupně posoudil veškeré podklady předložené při kontrole a dospěl k závěru, že byla učiněna potřebná a ve vazbě na hospodárnost řízení dostatečná zjištění. Správní orgán tak má za prokázané, že byl spáchán správní delikt, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při úvaze o určení výměry pokuty bylo ve smyslu § 10 odst. 2 ZPHM přihlédnuto k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

Způsob spáchání tohoto správního deliktu nehodnotil správní orgán přitěžujícím ani polehčujícím účastníku řízení, když se jednalo o typické naplnění jeho skutkové podstaty. Následky spáchání tohoto správního deliktu vyhodnotil správní orgán jako přitěžující, když se v tomto případě jednalo o závažnou odchylku od jakostní normy, silně negativně ovlivňující startovatelnost motoru za nízkých teplot, kdy je chod motoru nepravidelný, nebo se dokonce ani nastartovat nepodaří, což přímo poškozuje dotčené spotřebitele, a také životní prostředí z důvodu negativního ovlivnění složení emisí. Za polehčující okolnost bylo vzato v potaz, že se v případě porušení § 3 odst. 1 ZPHM jedná u účastníka řízení o první porušení tohoto zákona, které je správnímu orgánu známo, že se nejednalo o neoprávněnou manipulaci s palivem, když charakter odchylky byl sezónní, ale o nedbalost spočívající v neprovedené obměně paliva.

Na základě vyhodnocení zákonných kritérií, s přihlédnutím k okolnostem ve prospěch a neprospěch účastníka řízení a úvahy správního orgánu, byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 40 000,- Kč, tedy při spodní hranici zákonného rozpětí. Zároveň však v takové výši, aby byla znatelná v majetkové sféře účastníka, tedy pro něho nikoliv zanedbatelná a tím plnila svou úlohu na jedné straně funkci preventivní a výchovnou, a na druhé straně funkci represivní. Ohledně tohoto, srovnání s rozhodnutím NS ČR č. j. 2 As 42/2007 – 99 ze dne 19. prosince 2007, kde je mj. také stanoveno, že pokuta by neměla být excesivní, což v tomto případě, při možnosti uložit pokutu až do výše 5 000 000,- Kč, jistě není. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem a odpovídá závažnosti správního deliktu i zásadě přiměřenosti.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V případě, kdy by pro kontrolovanou osobu byla úhrada celé výše pokuty najednou problematická, si dovoluujeme upozornit na možnost požádat o povolení úhrady pokuty ve

splátkách, s příloženým splátkovým kalendářem, který kontrolovaná osoba navrhuje. Žádost je třeba adresovat inspektorátu ČOI Ústeckému a Libereckému. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (ust. § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění). Žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy. Žádost je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb. o správních poplatcích, v platném znění, ve spojení s ust. bodu 1 písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou **400,- Kč**, kterou lze uhradit kolkovou známku zaslanou samostatně nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, nebo je možné ji uhradit bezhotovostně na účet ČOI č. 3754-829011/0710 s variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711 nebo hotově na inspektorátu ČOI Ústeckém a Libereckém.

## **P o u ě n í**

Proti tomuto rozhodnutí je možné do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce u podepsaného ředitele inspektorátu se sídlem v Ústí nad Labem. Nebude-li v uvedené lhůtě podáno odvolání, stává se rozhodnutí pravomocným. Nebude-li peněžitá pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou tyto částky vymáhány. Stejným způsobem bude postupováno i v případě, že platbu nebude možné identifikovat z důvodu chybného nebo neuvedeného variabilního symbolu.

Ing. Renata Linhartová, MBA  
ředitelka České obchodní inspekce  
inspektorát Ústecký a Liberecký  
se sídlem v Ústí nad Labem