

Česká obchodní inspekce
inspektorát Ústecký a Liberecký se sídlem v Ústí nad Labem
pracoviště Liberec

nám. Dr. E. Beneše 585/26, 460 01 Liberec

Čj. ČOI/2699/17/2500/0053/PŘ/BL

Dne 12. 1. 2017



PŘÍKAZ

Toto rozhodnutí nabylo právní
moci dne 24.1.2017 a stalo se
vykonatelným dne 24.2.2017
Inspektorát ČOI v Liberci

Česká obchodní inspekce, zastoupená ředitelkou inspektorátu Ústeckého a Libereckého, se sídlem v Ústí nad Labem, **rozhodla** na základě ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění (**dále jen zákon o PHM**) a v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (**dále jen SŘ**),

takto:

Kontrolovaný podnikatel: **Břetislav Kořínek, nar. 30. 7. 1959. sídlo podnikání: Libouchec 274, PSČ 403 35, IČ: 11427311**, porušil ust. § 3 odst. 1 a dopustil správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM tím, že v době kontroly **dne 4. 12. 2015** ve své provozovně: Čerpací stanice PHM AGROSERVIS, Teplická 274, Libouchec, prodával palivo **SMN 30 – (NM-Bio)**, které nesplňovalo požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 písm. c) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (**dále jen vyhláška o PHM**), neboť odebraný vzorek č. 199/24/15/V neodpovídal ČSN 656508-2013 v bodu vzplanutí P.M., který byl zjištěn **při 25,0°C**, oproti stanoveným min. 53,0°C (při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259), **tj. rozdíl o 28,0°C**. Proto se kontrolovanému podnikateli

ukládá:

- I. Podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o PHM **pokuta ve výši 100.000 Kč** (slovy: sto tisíc korun českých).
- II. Podle ust. § 79 odst. 5 SŘ povinnost nahradit náklady řízení **paušální částkou ve výši 1.000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Lhůta k zaplacení pokuty a nákladů řízení je 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. Úhrada pokuty se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, **VS 1100532517**, KS 1148 (převodní příkaz), 1149 (poštovní poukázka), úhrada paušální částky nákladů řízení se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, **VS 1100532517**, KS 0378 (převodní příkaz), 0379 (poštovní poukázka).

O d ů v o d n ě n í

Dne 4. 12. 2015 provedli inspektoři České obchodní inspekce odběr vzorků motorové nafty a BIO SMN 30 u čerpací stanice pohonných hmot AGROSERVIS, Teplická 274, Libouchec, kterou provozoval kontrolovaný podnikatel Břetislav Kořínek. Laboratorními zkouškami, provedenými akreditovanou zkušební laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, č. 1152.1, U Trati 42, Praha 10, (Zkušební protokol č. 83199 ze dne 8. 12. 2015, Inspekční zpráva č. 3725/2015 ze dne 9. 12. 2015) bylo zjištěno, že vzorek č. 199/24/15/V paliva **SMN 30 – (NM-Bio)** nesplňoval požadavek na jeho jakost a složení podle § 3 odst. 1 písm. a), přílohy č. 1 vyhlášky MPO, neboť neodpovídal ČSN 656508-2013 v bodu vzplanutí P.M., který byl zjištěn **při 25,0°C**, oproti stanoveným min. 53,0°C (při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259), **tj. rozdíl o 28,0°C**.

Na základě tohoto zjištění se inspektoři znovu dostavili dne 8. 12. 2015 ke kontrolované čerpací stanici, kde seznámili přítomného kontrolovaného podnikatele se zjištěným neplněním požadavků na jakost u paliva **SMN 30 – (NM-Bio)**, a po zjištění, že nádrž ČS s kontrolovaným nevyhovujícím palivem nebyla od doby odběru vzorku doplňována, uložili kontrolovanému podnikateli podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v platném znění, zákaz dalšího prodeje nevyhovujícího paliva do doby zjednání nápravy.

Dne 14. 12. 2015 inspektor sepsal protokol o kontrole o seznámení kontrolovaného podnikatele s výsledky rozborů odebraných vzorků a poučil jej o právu na proplacení náhrady za odebraný vzorek motorové nafty, která vyhověla požadavkům na jakost. Stejnopis protokolu o kontrole, jehož přílohou byly i zkušební protokoly a inspekční zprávy, kontrolovaný podnikatel obdržel poštou dne 17. 12. 2015.

Dne 13. 6. 2016 inspektor vyhotovil dodatek k protokolu o kontrole, ve kterém kontrolovaného podnikatele vinil, že při kontrole dne 4. 12. 2015 u čerpací stanice pohonných hmot AGROSERVIS, Teplická 274, Libouchec, prodejem nevyhovujícího paliva BIO SMN 30 porušil **ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM**, neboť *pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.*

Stejnopis dodatku kontrolovaný podnikatel obdržel poštou dne 15. 7. 2016. **Proti kontrolnímu zjištění neuplatnil žádné písemné námítky.**

Protože správní orgán považoval skutková zjištění za dostatečná a proti obsahu protokolu a výsledku zkoušek nebyly pochybnosti ani z jiného důvodu, v souladu s ust. § 150 odst. 1 a 2 SŘ vydal tento příkaz.

Správní orgán provedeným dokazováním, ve kterém posuzoval shora uvedené podklady, dospěl k závěru, že kontrolovaný podnikatel Břetislav Kořínek dne 4. 12. 2015 prodával paliva BIO SMN 30, které nesplňovalo požadavek na jeho jakost. Tím porušil ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM a dopustil se správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM.

Podle ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM *Pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.*

Podle § 3 odst. 1 písm. d) vyhlášky O PHM *požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li směsná motorová nafta ČSN 656508. Podle ČSN 656508-2013 je bod vzplanutí stanoven na min. 53,0°C (při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259), ale rozborek vzorku byl zjištěn bod vzplanutí P.M. při 25,0°C, tj. rozdíl o 28,0°C.*

Podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.

Podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o PHM se právnické osobě uloží **pokuta do 5 000 000 Kč**, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b).

Podle ust. § 10 odst. 1 zákona o PHM právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila.

Podle ust. § 10 odst. 2 zákona o PHM při určení výměry pokuty právnické osobě se **přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.**

Správní orgán hodnotil správní delikt především z pohledu velikosti odchylky nevyhovujícího ukazatele pohonné hmoty jako **středně závažný**. Přestože bod vzplanutí má převážně požárně bezpečnostní charakter, při větší odchylce vzniká riziko snížení viskozity motorové nafty a zhoršení její mazivosti.

Zjištěná odchylka bodu vzplanutí **při 25,0°C** byla nepochybně způsobitelná bezprostředně poškodit palivové systémy motorů, neboť taková možnost nastane v případě bodu vzplanutí při teplotě pod 30°C.

Správní orgán **přihlížel k způsobu spáchání správního deliktu**, který nasvědčoval tomu, že došlo ke kontaminaci nafty benzinem v důsledku provozní nekázně, obvykle při rozvozu paliv a jejich skladování. Nedovolená manipulace s posuzovaným palivem správnímu orgánu nebyla známa.

Pokud pohonná hmota nespĺňovala požadavky podle § 3 odst. 1 zákona o PHM, je objektivně odpovědný ten, kdo pohonné hmoty prodává nebo vydává. Kontrolovaný podnikatel neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Správní orgán rovněž **přihlížel k následkům správního deliktu**, který poškozoval práva blíže nezjištěného počtu spotřebitelů na prodej paliva odpovídající stanovené jakosti. Správnímu orgánu nebyly ze strany spotřebitelů podány žádné podněty, které by nasvědčovaly poškození konkrétního spotřebitele, avšak pro odpovědnost za správní delikt postačuje i jen hrozba takového následku.

Způsob i následek spáchání správního deliktu neposuzoval správní orgán ve prospěch, ani v neprospěch kontrolovaného podnikatele, neboť k porušení právní povinnosti došlo způsobem typickým pro tento druh protiprávního jednání.

Za polehčující okolnosti správní orgán považoval to, že ze strany kontrolovaného podnikatele se jednalo o první zjištěné porušení této povinnosti.

Při určení výše pokuty správní orgán dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Nejblíže podobnými případy prodej BIO SMN 30 byl zjištěn Českou obchodní inspekcí dne 2. 4. 2014 u čerpací stanice PHB CZ s.r.o., Lokot 106, kde odebraný vzorek nevyhověl bodu vzplanutí, který byl zjištěn < 20°C a kontrolované společnosti byla za to a za vyšší obsah síry uložena pravomocná pokuta ve výši 180 Kč po odvolání.

Správní orgán zkoumal majetkové poměry kontrolovaného podnikatele. V obchodním rejstříku na webových stránkách www.justice.cz kontrolovaný podnikatel neměl vloženy žádné účetní ani jiné listiny.

Správní orgán kontrolovanému podnikateli uložil pokutu při dolní hranici zákonem stanovené sazby, ale ve výši, kterou považoval za přiměřenou vzhledem k výši zjištěné odchylky v jakosti kontrolované pohonné hmoty a zmiňovaným možným následkům pro spotřebitele. S ohledem na zákonem stanovenou možnost uložit za tento správní delikt pokutu až 5.000.000 Kč, uložená pokuta dosahuje pouze 2 % této maximální částky. Tato pokuta by proto měla mít účel, jak sankční, tak i preventivní.

Protože kontrolovaný podnikatel vyvolal řízení porušením své právní povinnosti, je podle ust. § 79 odst. 5 SŘ povinen nahradit náklady řízení paušální částkou, která, podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., *o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení*, činí 1.000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor u správního orgánu, který příkaz vydal. Nebude-li ve stanovené lhůtě podán odpor, stává se příkaz pravomocným rozhodnutím.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Účastník řízení má podle § 33 SŘ právo zvolit si zmocněnce, který se prokazuje ověřenou písemnou plnou mocí, podle § 36 SŘ má právo navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, vyjádřit své stanovisko a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, podle § 38 SŘ má účastník řízení i jeho případný zástupce právo nahlížet do spisu, činit si výpisky a na správním orgánu požadovat za poplatek pořízení kopie spisu nebo jeho části.

Ing. Renata Linhartová, MBA
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorát Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem

