

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 41810/19/O100/2700/19/HI/Št
Sp. Zn. ČOI 64532/18/2700
COI0X015SL9L

Dne: 25. 3. 2019



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

společnosti **SMR, spol. s r. o.**, se sídlem Dobrušská 602, 517 01 Solnice, IČO 25920804, právně zast. Mgr. Martinem Červinkou, advokátem, se sídlem Čechova 396, 560 02 Česká Třebová, podaném proti rozhodnutí Inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckého a Pardubického ze dne 23. 11. 2018, č. j. ČOI 152751/18/2700, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **60.000,- Kč** (slovy: šedesát tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

Podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1115342718, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1115342718, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a nebyly shledány důvody pro jeho zrušení či změnu.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaná společnost viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že dne 13. 5. 2018 v čerpací stanici SMR, Dobrušská 602, 517 01 Solnice, prodávala ze stojanu č. 3 motorový benzín (NATURAL BA 95, obch. název Natural 95), který nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška č. 133/2010 Sb.“), neboť tento prodáváný motorový benzín (číslo vzorku 144/27/18/V) při laboratorním rozboru nevyhověl požadavku normy ČSN EN 228+A1 v ukazateli oktanové číslo motorovou metodou – OČMM – po korekci, kde byla zjištěna hodnota 84,2, tato hodnota nedosahuje minimální hodnoty, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 stanovena na 84,5; dále v ukazateli oktanové číslo výzkumnou metodou – OČVM – po korekci, kde byla zjištěna hodnota 94,2, tato hodnota nedosahuje minimální hodnoty, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 stanovena na 94,6.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla jmenované společnosti uložena pokuta ve výši 60.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí orgánu prvního stupně podala jmenovaná společnost (dále též „odvolatel“) včasné odvolání, ve kterém uvádí, že rozhodnutí napadá v celém rozsahu z důvodu jeho nesrozumitelnosti a nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů.

Odvolatel uvádí, že orgán prvního stupně dospěl k závěru, že ke spáchání přestupku došlo ze strany odvolatele z nedbalosti, rozhodnutí však nikterak nekonkretizuje, v čem měla tato nedbalost spočívat. Odvolatel je přesvědčen o tom, že žádnou povinnost neporušil a pokud byla zjištěna nevyhovující jakost prodávané pohonné hmoty, nejde o porušení povinnosti odvolatele, ale tato skutečnost jde na vrub dodavatele, kterým není žádný netransparentní a pochybný subjekt, ale renomovaná společnost ARMEX Oil s. r. o., u níž odvolatel neměl důvod pochybovat o tom, že dodávané pohonné hmoty budou z kvalitativního hlediska vyhovovat všem parametrům. Odvolateli není jasné, proč by za pochybení, k němuž s pravděpodobností hraničící s jistotou došlo na straně rafinérie a které nebyl odvolatel schopen nijak ovlivnit, měl být postihován právě on. Odvolatel je přesvědčen o tom, že na jeho straně chybí ve vztahu k projednávané věci subjektivní stránka přestupku, tedy zavinění alespoň ve formě nevědomé nedbalosti.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuje odvolatel, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se jmenovaná společnost dopustila přestupku uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí, a tento přestupek jí byl bezpečně prokázán. Neshledal též

v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí.

Odvolací orgán uvádí, že odpovědnost za daný přestupek je odpovědností objektivní, ke spáchání tohoto přestupku může dojít i zcela nezaviněně. K naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách postačuje zjištění, že došlo k prodeji pohonné hmoty, která neodpovídá stanoveným jakostním ukazatelům. To se v tomto případě stalo – z inspekční zprávy č. 1234/2018 ze dne 16. 5. 2018 a ze zkušebního protokolu č. 20203 ze dne 15. 5. 2018 vyplývá, že vzorek č. 144/27/18/V (tento vzorek byl dne 13. 5. 2018 odebrán na čerpací stanici odvolatele na adrese Dobrušská 602, 517 01 Solnice) nevyhovuje limitním hodnotám ČSN EN 228+A1 v ukazatelích OČMM – po korekci (zjištěno 84,2, stanovené minimum při zahrnutí nejistoty měření 84,5) a OČVM – po korekci (zjištěno 94,2, stanovené minimum při zahrnutí nejistoty měření 94,6). Porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách bylo prokázáno bez důvodných pochybností, k naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách uvedené zjištění postačuje. Podle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách lze pohonné hmoty prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami. Tím, kdo v daném případě pohonné hmoty prodával, je odvolatel, ten proto nese odpovědnost za dodržování dané povinnosti. I pokud by bylo prokázáno, že nejakost pohonné hmoty způsobil třetí subjekt, odpovídal by za porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách odvolatel jako právnická osoba, která nekvalitní pohonnou hmotu prodala. Odvolatel se nemůže zprostit své odpovědnosti poukázáním na to, že on nejakost pohonné hmoty nezapříčinil. Právnická osoba za přestupek neodpovídá pouze v případě, že prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které je možné požadovat, aby přestupku zabránila (ust. § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dále jen „přestupkový zákon“). Odvolatel však naplnění liberačního důvodu neprokázal. Odvolatel neuvedl žádná opatření, která by sám činil, aby ověřil jakost prodávaných pohonných hmot. Skutečnost, že odvolatel od dodavatele obdržel osvědčení o jakosti, nelze považovat za vynaložení veškerého úsilí, které je možné požadovat, aby bylo přestupku zabráněno. K nejakosti pohonné hmoty může dojít jak při výrobě nebo při přepravě, tak při stáčení nebo při skladování na čerpací stanici. Odvolací orgán k tomuto odkazuje na judikaturu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 9. 2016, č. j. 10 As 167/2015 - 35, rozsudek ze dne 19. 9. 2014, č. j. 4 As 123/2014 – 33), správní soudy se danou problematikou v minulosti opakovaně zabývaly a dospěly ke stejným závěrům, jako jsou ty uvedené výše; především lze poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2011, č. j. 1 As 112/2010 – 52, kde se uvádí: *„Obdobně, jak je tomu u většiny správních deliktů (s výjimkou především přestupků – pozn. přestupků ve smyslu dřívějšího zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích), i v případě správní sankce podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o pohonných hmotách se jedná o objektivní odpovědnost (odpovědnost za protiprávní jednání bez podmínky zavinění). Je tomu tak z praktických důvodů. Zjišťování a dokazování zavinění v situacích, kdy porušení povinností je často výsledkem činnosti řady jednotlivců, tak jak to ostatně zmiňuje i sama stěžovatelka, by totiž bylo velmi obtížné a zdlouhavé. Ve snaze zjednodušit postavení příslušných správních orgánů při ukládání sankcí podnikatelským subjektům je proto právní úprava správních deliktů podle zákona o pohonných hmotách založena na objektivní odpovědnosti (nebo také „odpovědnosti za výsledek“) na rozdíl např. od odpovědnosti podle trestního zákona.“*

Správní orgán tak ve své praxi vychází z toho, že k danému přestupku dochází z nedbalosti, tuto skutečnost neposuzuje ani jako přitěžující, ani jako polehčující okolnost.

Pokud by byl prokázán úmysl, jednalo by se o významnou přitěžující okolnost a uložená pokuta by byla vyšší. Odvolatel sám neověřoval jakost prodávaných pohonných hmot, pouze se spoléhal na svého dodavatele, ve způsobu spáchání přestupku tak nebyly shledány žádné skutečnosti, které by bylo možné hodnotit ve prospěch odvolatele.

Výše uložené pokuty byla řádně odůvodněna, orgán prvního stupně přihlédl ke všem kritériím pro určení výše sankce, tedy k povaze a závažnosti přestupku a k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Jak již bylo uvedeno, způsob spáchání přestupku nebyl hodnocen ve prospěch ani v neprospěch odvolatele, jednalo se o typický způsob spáchání daného přestupku. Následky byly hodnoceny ve prospěch odvolatele, a to vzhledem k tomu, že odchylka od stanovené limitní hodnoty byla menší, riziko vzniku negativních následků tak bylo nižší. Jako mírně polehčující okolnost bylo hodnoceno, že vzorek motorové nafty odebraný při téže kontrole vyhovoval všem jakostním požadavkům. Dále byla polehčující okolnost shledána v tom, že se jedná o první porušení zákona o pohonných hmotách ze strany odvolatele.

Pokutu ve výši 60.000,- Kč považuje odvolací orgán za přiměřenou, odpovídající okolnostem případu a za dostatečně splňující preventivní a represivní účinky.

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Mojmír Bezecný
ústřední ředitel
České obchodní inspekce



COIOX0143W4N

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE
Inspektorát Královéhradecký a Pardubický
Jižní 870/2, 500 03 Hradec Králové

SEČ: **27/1534/18/R/P**
Č. j. ČOI 152751/18/2700
Sp. zn. 64532/18/2700

V Hradci Králové dne 23. 11. 2018



ROZHODNUTÍ

Inspektorát České obchodní inspekce Královéhradecký a Pardubický se sídlem v Hradci Králové věcně příslušný dle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a v souladu s ust. § 93 a násl. tohoto zákona, takto:

I. Obviněná – obchodní společnost **SMR, spol. s r.o.**, se sídlem Dobrušská 602, 517 01 Solnice, IČO: 25920804, **se uznává vinnou** z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že dne 13. 5. 2018 v ČS SMR, Dobrušská 602, 517 01 Solnice, uvedené společnosti, porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, když prodávala ze stojanu č. 3 motorový benzin (NATURAL BA 95, obch. název Natural 95), který nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, v rozhodném znění, neboť tento prodávaný motorový benzin (číslo vzorku 144/27/18/V) při laboratorním rozboru nevyhověl požadavku normy ČSN EN 228+A1 v ukazateli oktanové číslo motorovou metodou - OČMM – po korekci, kde byla zjištěna hodnota 84,2, kdy tato hodnota nedosahuje min. hodnoty, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 stanovena na 84,5; a dále v ukazateli oktanové číslo výzkumnou metodou - OČVM – po korekci, kde byla zjištěna hodnota 94,2, kdy tato hodnota nedosahuje min. hodnoty, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 stanovena na 94,6; čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **pokuta ve výši 60 000,- Kč** (slovy: **šedesáttisíckorunčeských**).

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, variabilní symbol: **1115342718**, konstantní symbol: **1148** (převodním příkazem)/ **1149** (složenkou).

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“) a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v rozhodném znění, se ukládá obviněné **povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1 000,- Kč** (slovy: **jedentisíckorunčeských**).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **19-829011/0710**, variabilní symbol: **1115342718**, konstantní symbol: **0378** (převodním příkazem)/ **0379** (složenkou).

ODŮVODNĚNÍ

Při kontrole provedené inspektory ČOI (č. sl. průkazů 5055 a 5045) dne 13. 5. 2018 v ČS SMR, Dobrušská 602, 517 01 Solnice, společnosti SMR, spol. s r.o., se sídlem Dobrušská 602, 517 01 Solnice, IČO: 25920804, byl zakoupen motorový benzín Natural 95 v množství 4,0 l a motorová nafta taktéž v množství 4,0 l. Následně byly ze stejných výdejních pistolí odebrány vzorky těchto prodávaných pohonných hmot k laboratornímu přezkoušení jakosti a složení. Jednalo se o vzorek motorového benzínu (NATURAL BA 95, obchodní název Natural 95) v množství 8,8 l (vzorek číslo 144/27/18/V) a vzorek motorové nafty (obchodní název DIESEL) v množství 8,0 l (vzorek číslo 145/27/18/V).

Oba odebrané vzorky pohonných hmot byly podrobeny laboratornímu rozboru v SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10 - Strašnice, který je inspekčním orgánem typu A akreditovaným Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. pod č. 4015.

Dle inspekční zprávy č. 1235/2018 ze dne 16. 5. 2018 vzorek motorové nafty (vzorek číslo 145/27/18/V) vyhověl ve zkoušených ukazatelích limitním hodnotám ČSN EN 590+A1.

Z inspekční zprávy č. 1234/2018 ze dne 16. 5. 2018 vyplývá, že zkoušený vzorek motorového benzínu nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (dále jen „vyhláška MPO č. 133/2010 Sb.“). Dle tohoto ustanovení platí, že požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorový benzín ČSN EN 228 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 1 k této vyhlášce. Zkoumaný vzorek motorového benzínu (vzorek číslo 144/27/18/V) nevyhověl v ukazateli oktanové číslo motorovou metodou - OČMM – po korekci, kde byla zjištěna hodnota 84,2, kdy tato hodnota nedosahuje min. hodnoty dle požadavku normy ČSN EN 228+A1, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 stanovena na 84,5; a dále v ukazateli oktanové číslo výzkumnou metodou - OČVM – po korekci, kde byla zjištěna hodnota 94,2, kdy tato hodnota nedosahuje min. hodnoty dle požadavku normy ČSN EN 228+A1, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 stanovena na 94,6.

Tímto došlo k porušení ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, dle kterého lze pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami. Za zjištěný nedostatek, kterým došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných

hmotách odpovídá prodávající, tj. společnost SMR, spol. s r.o., se sídlem Dobrušská 602, 517 01 Solnice, IČO: 25920804.

Dalším šetřením provedeným dne 16. 5. 2018 bylo zjištěno, že nádrž motorového benzínu NATURAL BA 95 byla od provedeného odběru doplněna. Byl předložen dodací list č. 3980783 ze dne 13. 5. 2018 na dodávku 11 941 l (při 15 °C) benzínu Natural 95, čímž došlo ke změně složení v nádrži, a proto nebyl na nejakostní pohonnou hmotu vydán zákaz prodeje.

Podle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona.

Ve výše uvedené věci bylo se společností dne 23. 10. 2018 zahájeno správní řízení podle ust. § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich - doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. ČOI 136476/18/2700 ze dne 22. 10. 2018. V tomto oznámení byla obviněné současně stanovena lhůta v délce 15 dnů k možnému doplnění důkazů a jiných návrhů a k možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí. Lhůta trvala do 7. 11. 2018. Obviněná však v této lhůtě, a to ani do doby vydání tohoto rozhodnutí, nepodala žádné vyjádření, ani nedoložila žádné důkazy.

Při rozhodování tak správní orgán vycházel zejména z úředního záznamu ze dne 13. 5. 2018 s přílohou (protokol o odběru vzorků pohonných hmot), z e-mailu ze dne 16. 5. 2018 s výsledky laboratorních zkoušek, z úředního záznamu ze dne 16. 5. 2018, z protokolu o kontrole ze dne 21. 5. 2018 s přílohami (inspekční zpráva č. 1234/2018 a č. 1235/2018 ze dne 16. 5. 2018, zkušební protokol č. 20203 a č. 20204 ze dne 15. 5. 2018), z námitek proti protokolu o kontrole ze dne 10. 6. 2018 spolu s plnou mocí (1x prostřednictvím e-mailu, 1x prostřednictvím datové schránky), ze sdělení o vyřízení námitek č. j. ČOI 78826/18/2700 ze dne 14. 6. 2018, z dodatku k protokolu o kontrole ze dne 28. 6. 2018, z námitek proti protokolu o kontrole ze dne 16. 7. 2018 a ze sdělení o vyřízení námitek č. j. ČOI 99064/18/2700 ze dne 1. 8. 2018. Porušení právní povinnosti považuje správní orgán za kontrolou dostatečně prokázané a protokolem o kontrole za dostatečně zdokumentované.

Za přestupek dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách lze v souladu s ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.

Při rozhodování o druhu a výměře správního trestu správní orgán přihlížel zejména k povaze a závažnosti přestupku a k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Způsob spáchání přestupku spočívající v prodeji pohonné hmoty, která nesplnila požadavek na jakost stanovený prováděcím právním předpisem a českou technickou normou, nebyl správním orgánem hodnocen ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné, jelikož se jedná o charakteristický způsob spáchání tohoto přestupku. Obviněné nebyl prokázán úmysl, správní orgán tak vycházel z toho, že k protiprávnímu jednání došlo z nedbalosti, která je považována za typickou míru zavinění pro daný přestupek.

Následkem tohoto přestupku byly kupující kráceni na zákonném právu obdržet pohonnou hmotu v předepsané jakosti, když při laboratorním rozboru byla v ukazateli oktanové číslo motorovou metodou - OČMM – po korekci zjištěna hodnota 84,2. Max. povolená hodnota je dle normy ČSN EN 228+A1 i dle přílohy č. 1 vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb. stanovena na 85. Při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 lze akceptovat min. hodnotu 84,5. Dále v ukazateli oktanové číslo výzkumnou metodou - OČVM – po korekci byla zjištěna hodnota 94,2. Max. povolená hodnota je dle normy ČSN EN 228+A1 i dle přílohy č. 1 vyhlášky MPO

č. 133/2010 Sb. stanovena na 95. Při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 lze akceptovat min. hodnotu 94,6. Stanovená jakost tedy nebyla dodržena o 0,3 u OČMM a o 0,4 u OČVM, kdy vzhledem k menší odchylce správní orgán vyhodnotil následek tohoto přestupku ve prospěch obviněné. OČMM a OČVM vyjadřují odolnost benzínu proti klepání při spalování v zážehovém motoru. Při nižším oktanovém čísle dochází ke zhoršenému spalování, riziku tvorby úsad, snížení výkonu a zvýšení spotřeby paliva včetně rizika poškození systému úpravy složení výfukových plynů. Hodnota oktanového čísla však není obvykle ovlivněna běžnými provozními manipulacemi při skladování a dopravě. Z hlediska následků správní orgán uvádí, že se jedná o přestupek ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty. Tento přestupek je dokonán již samotným prodejem pohonné hmoty, která nespĺňuje jakostní kritéria.

Okolnost, že při provedené kontrole byl odebrán také vzorek motorové nafty, který vyhověl požadavkům ČSN EN 590+A1, byla správním orgánem hodnocena mírně ve prospěch obviněné, jelikož značí, že se v daném případě mohlo jednat pouze o nahodilé pochybení. Ve prospěch obviněné vzal správní orgán v úvahu dále okolnost, že porušení zákona o pohonných hmotách u ní bylo zjištěno poprvé.

Po zvážení všech zjištěných okolností přistoupil správní orgán k uložení správního trestu ve formě pokuty ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, kterou považuje za přiměřenou. Při stanovení výše pokuty pak správní orgán vzal v úvahu i text rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikovaném pod č. 560/2005 Sb. NSS, kde se Městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy musí být pro něho nikoli zanedbatelný. Dále pak se odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze zn. 10 Ca 313/2006-53 ze dne 22. 10. 2008, kde je uvedeno, že – „... *Výše postihu nemůže být obecně tak nízká, aby avizovala, že takové protiprávní jednání je ze strany správních orgánů v podstatě tolerováno a že se vyplácí zákonné povinnosti nedodržovat ...*“. Správní orgán považuje pokutu uloženou v této výši za odpovídající povaze a závažnosti spáchaného přestupku, a současně také odpovídající represivnímu a preventivnímu účinku, který má uložená pokuta plnit.

Obviněná je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, jelikož řízení vyvolala porušením své právní povinnosti. Výše paušální částky nákladů řízení v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1 000,- Kč.

Závěrem správní orgán informuje obviněnou o možnosti požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat České obchodní inspekci, inspektorátu Královéhradeckému a Pardubickému. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (ust. § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v rozhodném znění), žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy (zejména o majetkové situaci). Žádost je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v rozhodném znění, ve spojení bodem 1. písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou ve výši 400,- Kč, kterou lze uhradit kolkovou známku zaslanou samostatně, nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, nebo je možné ji uhradit bezhotovostně na účet České obchodní inspekce č. 3754-829011/0710 pod variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711, nebo hotově na inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckém a Pardubickém.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického se sídlem v Hradci Králové. Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Nebude-li odvolání podáno v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li uložena pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Ing. František Švihlík
ředitel České obchodní inspekce
inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického
se sídlem v Hradci Králové