

Česká obchodní inspekce

inspektorát Ústecký a Liberecký, pracoviště Ústí n/L

Prokopa Diviše 6, 400 01 Ústí nad Labem

Čj.: ČOI 11335/19/2400/0099/24/R/PL/Če
Spis zn.: ČOI 93026/18/2500

V Ústí nad Labem dne 14. 2. 2019



ROZHODNUTÍ

Česká obchodní inspekce, Inspektorát Ústecký a Liberecký, se sídlem v Ústí nad Labem, v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (**dále jen „zákon o přestupcích“**) ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (**dále jen „správní řád“**), na základě ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (**dále jen „zákon o PHM“**) a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona o přestupcích, rozhodl podle ust. § 93 a násl. zákona o přestupcích

takto:

I. Obviněná: UNIPETROL RPA, s.r.o., sídlo: Záluží 1, 436 70 Litvínov, IČO: 275 97 075, se uznává vinnou z porušení právních povinností, kterých se dopustila, když porušila:

ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM a naplnila tím skutkovou podstatu správního deliktu dle **ust. § 9 odst. 1, písm. b) zákona o PHM** tím, že při kontrole provedené inspektory České obchodní inspekce dne 17. 7. 2018 na čerpací stanici Benzina umístěné na adrese 407 77 Šluknov, ul. Rumburská, prodávala pohonnou hmotu – Bezolovnatý benzín Natural 95 (BA 95 Super), nesplňující požadavek na jakost stanovený vyhláškou č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (**dále jen „vyhláška o PHM“**) a ustanovení § 3 odst. 1 zákona o PHM, neboť podle Zkušební protokolu č. 22587 ze dne 19. 7. 2018 a Inspekční zprávy č. 1857/2018 ze dne 19. 7. 2018 společnosti SGS Czech Republic, s.r.o., byla ve sledovaném ukazateli jakosti oktanového čísla u odebraného vzorku č. BA 95 Super specifikace 097/25/18/V zjištěna výzkumnou metodou (OČVM) hodnota oktanového čísla s výsledkem 94,4 po korekci a motorovou metodou (OČMM) zjištěna hodnota oktanového čísla 84,3 po korekci, přičemž normou ČSN EN 228+A1 je povolena minimální hodnota oktanového čísla 95,0 u OČVM (hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 činí minimálně 94,6 oktanu) a minimální hodnota oktanového čísla 85,0 u OČMM (hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 činí minimálně 84,5 oktanu), čímž prodávaná pohonná hmota ve zkoušených ukazatelích nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 228+A1.

II. Za spáchání výše uvedeného správního deliktu se obviněné ukládá:

dle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o PHM ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona o přestupcích **pokuta ve výši 100 000 Kč** (slovy: jednototísíckorunčeských).

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněné společnosti **ukládá povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1 000 Kč** (slovy: jedentisíckorunčeských).

Uloženou **pokutu** je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. ú. **3754-829011/0710**, variabilní symbol **1100992419**, konstantní symbol **1148** (převodním příkazem), **1149** (poštovní poukázkou);

paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. **19-829011/0710**, VS **1100992419**, KS **0378** (převodní příkaz), **0379** (poštovní poukázka), **obojí dle ust. § 46 odst. 2 zákona o přestupcích ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Odůvodnění

Při kontrole inspektory ČOI provedené dne 17. 7. 2018 na čerpací stanici pohonných hmot Benzina umístěné na adrese 407 77 Šluknov, ul. Rumburská, kterou provozuje obviněná společnost UNIPETROL RPA, s.r.o., se sídlem 436 70 Litvínov, Záluží 1, IČO: 275 97 075, byly odebrány 2 vzorky prodávaných pohonných hmot, zapečetěné a označené čísly, k ověření jakosti podle vyhlášky o PHM. Vzorek pohonné hmoty nafta motorová (specifikace vzorku č. 092/25/18/V) ve zkoušených ukazatelích vyhověl limitním hodnotám ČSN EN 590+A1.

Ze Zkušebního protokolu č. 22587 ze dne 19. 7. 2018 a Inspekční zprávy č. 1857/2018 ze dne 19. 7. 2018 společnosti SGS Czech Republic, s.r.o. (akreditovaná zkušební laboratoř), Divize paliv a maziv, U Trati 42, Praha 10, vyplynulo, že vzorek pohonné hmoty BA 95 Super č. 097/25/18/V nevyhověl limitním hodnotám ČSN EN 228+A1 v ukazateli jakosti OČVM a OČMM, kde naměřené hodnoty 94,4 a 84,3 nedosáhly stanoveného minima, přičemž normou ČSN EN 228+A1 je povolena minimální hodnota oktanového čísla 95,0 u OČVM (hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 činí minimálně 94,6 oktanu) a minimální hodnota oktanového čísla 85,0 u OČMM (hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 činí minimálně 84,5 oktanu), čímž prodávaná pohonná hmota ve zkoušených ukazatelích nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 228+A1.

Dne 17. 7. 2018 byl inspektory ČOI sepsán Úřední záznam Id. kód 251807170015201 o odběru vzorků pohonných hmot, který po sepsání podepsala odběru vzorků přítomna provozní čerpací stanice [REDAKCE]. O odběru kontrolních vzorků byl dne 17. 7. 2018 dále sepsán Protokol o odběru vzorků pohonných hmot číslo dokladu 251807170015201, který za kontrolovanou osobu podepsala provozní čerpací stanice [REDAKCE].

Dne 20. 7. 2018 se inspektoři ČOI opakovaně dostavili ke kontrolované čerpací stanici, kde po zjištění, že od doby odběru vzorků dne 17. 7. 2018, které byly odebrány v době od 09:00 do 10:00 hodin, bylo již dne 17. 7. 2018 k původnímu množství benzínu BA 95 Super (9456 litrů) dotankováno 17799 litrů tohoto benzínu, což bylo doloženo dodacím listem č. 826900 ze dne 17. 7. 2018 (přiložen ke spisu), proto bylo upuštěno od uložení dalšího opatření. O tomto kontrolním zjištění byl inspektory ČOI sepsán dne 20. 7. 2018 Úřední záznam Id. kód 251807200015201, který podepsala přítomná provozní čerpací stanice [REDAKCE].

O provedené kontrole sepsal inspektor ČOI dne 1. 8. 2018 Protokol o kontrole Id. kód 251807170015297, se kterým byla kontrolovaná osoba prokazatelně seznámena, včetně všech příloh, prostřednictvím datové zprávy dne 6. 8. 2018 společně s přípisem ze dne 1. 8. 2018 Čj. ČOI 99031/18/2500 a zároveň byla poučena o právu na podání písemných námitek. Proti kontrolnímu zjištění neuplatnila ve stanovené lhůtě žádné písemné námítky.

Dne 1. 8. 2018 byla správnímu orgánu doručena písemnost „Přípis k nálezů České obchodní inspekce identifikační kód 251807170015201“ s vyjádřením kontrolované osoby, ve které uvádí:

„Společnost UNIPETROL RPA, s.r.o., se sídlem V Záluží 1, 436 70 Litvínov, IČ: 27597075 („UNIPETROL“) níže uvádí své stanovisko ke kontrole České obchodní inspekce, Inspektorátu pro kraj Ústecký a Liberecký („ČOI“) provedené dne 17. 7. 2018 na čerpací stanici Benzina, Rumburská, Šluknov, PSČ: 40777 („ČS Šluknov“) vedené dle protokolu o odběru vzorků pohonných hmot pod identifikačním kódem 251807170015201 („kontrola“). Kontrola mimo jiné zkoumala jakost prodávané nafty a benzínu Natural 95, obojí od výrobce společnosti UNIPETROL.

Zástupci ČOI dospěli při kontrole k závěru, že odebraný vzorek benzínu Natural 95 nevyhovuje normě ČSN EN 228, když vykazuje oktanové číslo v hodnotě 94,4 oktanů, přičemž hodnota výše oktanového čísla pro benzin Natural 95 stanovená zmíněnou normou má činit 95 oktanů (při započtení nejistoty měření činí minimální hodnota 94,6 oktanu). Na základě uvedených měření bylo rozhodnuto, že se společností UNIPETROL bude zahájeno správní řízení v rámci pravomoci ředitele inspektorátu ČOI.

Společnost UNIPETROL k závěrům kontroly sděluje, že si (coby výrobce paliva) je vědoma drobné odchylky od předepsané normy oktanového čísla, kterou zjistila při pravidelných kontrolách, přičemž však zdůrazňuje, že tato nižší hodnota oktanového čísla v žádném případě nemohla způsobit poškození motoru vozidel. Opakovaným stanovením oktanového čísla u sady referenčních vzorků bylo zjištěno, že se tento pokles v řádech několika desetin projevil až po určité době od výroby omezené šarže benzínu Natural 95, a proto nebyl při expedici zaznamenán. (když můžeme certifikáty doložit jakost zboží dodávaného na čerpací stanici). Dovolte, abychom Vás informovali, že jsme neprodleně po zjištění odchylky přijali opatření, abychom minimalizovali dopady, které mohou být tímto ojedinělým jevem způsobeny:

- 1) jsme ve spojení s velkoobchodními partnery, abychom je informovali o rozsahu problematických dodávek a možnostech řešení;*
- 2) v rámci naší sítě čerpacích stanic jsme provedli závoz a dotankování benzinového paliva s vyšším oktanovým číslem*
- 3) preventivně jsme navýšili oktanové číslo u všech nových dodávek benzinového paliva a*
- 4) provádíme další rozборы dotčených referenčních vzorků.*

Rovněž na tomto místě musíme zdůraznit, že uvedený problém poklesu oktanového čísla v čase se týkal pouze omezených šarží benzínu Natural 95, které byly vyrobeny v litvínovské rafinerii počátkem července.

S ohledem na zjištění uvedená v protokolu z kontroly a výše uvedené skutečnosti si Vás dovolujeme požádat o osobní schůzku, kde bychom mohli celou situaci dále vyjasnit a informovat Vás o dalších opatřeních, která jsme přijali.

Podepsán jednatel spol. UNIPETROL RPA, s.r.o., Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D.“.

S ohledem na obsah písemnosti toto správní orgán vyhodnotil jako přípis a vyjádření k události a kontrolnímu zjištění kontrolované osoby, nikoliv jako písemné námitky proti kontrolnímu zjištění uvedených v protokolu o kontrole.

K tomuto vyjádření správní orgán uvádí, že účastník řízení uznává své pochybení a neuvádí žádné nové skutečnosti, které by ho vyvinily z protiprávního jednání, jenž je mu kladeno za vinu.

Dne 20. 9. 2018 bylo správním orgánem rozhodnuto o zahájení řízení o správním deliktu ve smyslu ust. § 78 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ust. § 46 odst. 1 správního řádu, proti podezřelé společnosti UNIPETROL RPA, s.r.o., sídlo: Záluží 1, 436 70 Litvínov, IČO: 275 97 075, pro podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM. Oznámení o zahájení řízení o správním deliktu ze dne 20. 9. 2018 pod Čj. ČOI 118929/18/2400 bylo obviněné doručeno prostřednictvím datové schránky dne 20. 9. 2018, včetně poučení účastníka řízení – obviněné.

Na základě písemné žádosti obviněné (v písemnosti doručené na ČOI dne 1. 8. 2018) bylo ve věci nařízeno na den 18. 10. 2018 ústní jednání, ke kterému se za obviněnou dostavil jednatel Doc. Ing. Tomáš Herink, Ph.D. (jednatel zapsán v obchodním rejstříku) a Mgr. Barbora Klimšová – pověřená

osoba na základě generálního pověření ze dne 7. 12. 2017 s platností do 31. 12. 2018, úředně podepsané jednatelem společnosti Andrzej Modrzejewski (dle obchodního rejstříku jednatel společnosti v době od 22. 7. 2016 – 9. 3. 2018). Zástupce obviněné v rámci ústního jednání po řádném poučení uvedl:

„Chtěl bych uvést, že jsme expedovali benzin BA 95 s oktanovým číslem vyšším, než předepisuje norma, kdy z takto expedované várky jsme odebrali kontrolní vzorek. Přibližně po 14-ti dnech v rámci akce „Pečeť kvality“ na stanicích Benzina jsme zjistili mírný pokles oktanového čísla o přibližně 0,2 až 0,4 jednotek oktanového čísla. Na toto jsme reagovali tím, že na příslušných stanicích jsme obratem domíchali benzin tak, aby splňoval předepsané parametry OČ. Ve výrobním procesu jsme nastavili rezervu při míchání benzinů z hlediska oktanového čísla, kde jsme míchali benziny s rezervou 0,5 oktanového čísla výzkumnou i motorovou metodou. Zároveň jsme zahájili hodnocení jednotlivých benzinových komponent a jejich směsí z hlediska eventuálního poklesu oktanového čísla v čase. Cílem hodnocení bylo identifikovat možné příčiny poklesu oktanového čísla u expedovaného benzínu. Do této doby se nepodařilo identifikovat žádný proud ani uhlovodíky, které by způsobily tento pokles oktanového čísla. Uvedený jev poklesu oktanového čísla o několik desetin jednotek v horizontu 14-ti dní až jednoho měsíce, jsme doposud nikdy nezaznamenali. Ani zmíněné hodnocení jednotlivých proudů neodhalilo ani neprokázalo pokles oktanového čísla. (Zpráva „Vliv teploty a doby skladování na oktanové číslo benzinů o různém složení“ je součástí vyjádření Unipetrolu). Tuto zprávu přikládám ke svému vyjádření jako přílohu č. 1, která obsahuje 5 listů, 4 strany.

Unipetrol dále uvádí, že přesto, že došlo k mírnému poklesu oktanového čísla o několik desetin jednotek, nemohlo toto poškodit motory našich zákazníků, ani zákazníků našich klientů.

Zástupce obviněné prohlásil, že nemá žádné návrhy důkazů na doplnění správního řízení.“

K ústnímu vyjádření zástupce obviněné přiložil jako přílohu Technickou zprávu UniCRE číslo: TZ-UniCRE-2018-10-17 „Vliv teploty a doby skladování na oktanové číslo benzinů o různém složení“ společnosti UniCRE, a.s. V závěru technické zprávy je uvedeno, že „byla monitorována změna oktanového čísla a skupinové složení celkem šesti vzorků provozně vyrobeného benzínu s různým složením, a to po dobu čtyř týdnů při dvou různých teplotách skladování (25°C a -30°C). Během tohoto monitoringu nebyly pozorovány žádné významné změny ve složení anebo v hodnotě oktanového čísla stanoveného motorovou i výzkumnou metodou. Podle dosažených výsledků jsou analyzované vzorky stabilní a bez změn kvality.“ Tato technická zpráva byla vyhotovena v souvislosti s řešením problematiky stability oktanového čísla u vyrobeného benzínu. Jednotlivé analýzy byly provedeny bezprostředně v den odběru benzínu, to znamená 30. 7.; a dále v následujících dnech v průběhu skladování, tedy 6. 8. 2018; 13. 8. 2018; 20. 8. 2018 a 27. 8. 2018.

Opis protokolu o ústním jednání ze dne 18. 10. 2018, Čj.: ČOI 134891/18/2400/PL byl obviněné doručen prostřednictvím datové schránky dne 25. 10. 2018

Dne 25. 10. 2018 bylo obviněné společnosti odesláno Vyrozumění před vydáním rozhodnutí Čj. ČOI 137875/18/2400, které bylo obviněné společnosti doručeno prostřednictvím datové schránky dne 25. 10. 2018 s poučením obviněné, coby účastníka řízení, o jejich právech s tím, že prvoinstanční orgán vydá v této věci po prostudování spisového materiálu rozhodnutí, a to dle ust. § 93 a násl. zákona o přestupcích ve spojení s ust. § 67 správního řádu. Obviněná společnost byla poučena o možnosti uplatnit svá práva účastníka řízení, přičemž žádné právo neuplatnila.

Podle ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM:

„Pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami“.

Podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM:

„Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1“,

Podle ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky o PHM:

„Požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorový benzín ČSN EN 228 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 1 k této vyhlášce.

Podle přílohy č. 1 k vyhlášce o PHM - Ukazatele jakosti motorového benzínu 1) – environmentální specifikace pro paliva určená pro vozidla vybavená zážehovými motory:

„1. Oktanové číslo výzkumnou metodou stanovuje mezní hodnotu minimálně 95 a za 2. Oktanové číslo motorovou metodou 85.“

Podle ČSN EN ISO 4259 po zahrnutí nejistoty měření mají příslušné hodnoty činit **minimálně 94,6 a 84,5**.

Protože správní orgán považoval skutkové zjištění za dostatečné a proti obsahu protokolu a výsledku zkoušek nebyly pochybnosti ani z jiného důvodu, podle ust. § 93 zákona o přestupcích, ve spojení s ust. § 150 odst. 3 správního řádu, vydal toto rozhodnutí.

Dle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o PHM lze právnické osobě uložit pokutu do 5 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM.

Podle ust. § 10 odst. 2 zákona o PHM při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

Správní orgán provedeným dokazováním, ve kterém posuzoval shora uvedené podklady, dospěl k závěru, že obviněná **UNIPETROL RPA, s.r.o., sídlo: Záluží 1, 436 70 Litvínov, IČO: 275 97 075**, dne 17. 7. 2018 prodávala benzín BA 95 Super, který nevyhověl limitním hodnotám ČSN EN 228 v ukazateli jakosti OČVM a OČMM, kde naměřené hodnoty 94,4 a 84,3 nedosáhly stanoveného minima 94,6 a 84,5. Tím obviněná nepochybně porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM a naplnila skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM.

Způsob spáchání správního deliktu spočívající v prodeji pohonné hmoty nesplňující jakostní kritéria považuje správní orgán za typický pro uvedený druh deliktu, a proto jej nehodnotí ani ve prospěch, ani v neprospěch obviněné.

Správní orgán uvádí, že sledování a monitoring složení a jakosti prodávaných pohonných hmot a následný rozbor zajišťovaný akreditovanou osobou je jedním z předpokladů ochrany spotřebitele a současně znamená omezení rizik nebo způsobení majetkové újmy.

Závažnost správního deliktu hodnotil správní orgán především vzhledem k hledisku závažnosti případných následků tohoto správního deliktu. Správní orgán vychází z ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle ust. § 3 odst. 1. Prodávající tedy nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, to znamená, že pro vznik jeho odpovědnosti není rozhodující zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt. Zjištěný správní delikt má charakter deliktu ohrožovacího. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Z tohoto pohledu správní orgán zjištěnou odchylku zhodnotil tak, že jde o pochybení méně závažné, čemuž odpovídá výše uložené sankce.

Odpovědnost obviněné společnosti za správní delikt (prodej pohonné hmoty nesplňující požadavky zvláštních právních předpisů) je objektivní odpovědností, tzn., že správní orgán nezkoumá zavinění, což potvrdil i rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. července 2010 sp. zn. 7Ca 215/2008-31-34, kdy uvedl: *„Odpovědnost za kvalitu prodávaných paliv a tedy i za porušení povinnosti prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce“*.

Této odpovědnosti se obviněná tedy nemůže zbavit např. poukazem na dodání takovéto pohonné hmoty distribuční společností, či na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícímu, ale může kladně ovlivnit případnou sankci, kterou za porušení ukládá správní orgán, a to v případě, pokud

by správním orgánu doložila takové podklady, které by mohly prokázat, že příslušné odchylky zapříčinil jiný subjekt. K takovému postupu ze strany obviněné však nedošlo.

Objektivní odpovědnost je tu dána z praktických důvodů. Zjišťování a dokazování zavinění konkrétních osob by bylo velmi obtížné a zdouhavé. Z důvodu zjednodušení postavení příslušných správních orgánů při ukládání sankcí podnikatelským subjektům je proto právní úprava správních deliktů podle zákona o PHM a dalších zákonů založena na objektivní odpovědnosti nebo také „odpovědnosti za výsledek“ na rozdíl od odpovědnosti podle trestního práva. K vyvození odpovědnosti postačuje samotný fakt porušení nebo nesplnění povinností stanovených zákonem nebo uložených na jejich základě. Je potom na obviněné, zda bude případné „škody“ vymáhat po svých obchodních partnerech nebo přepravicích soukromoprávní cestou. Jelikož správním orgánu nebyly ze strany obviněné předloženy takové podklady, které by správní orgán mohl vyhodnotit ve prospěch nebo v neprospěch obviněné, musí správní orgán konstatovat, že rozhodl při hodnocení tohoto kritéria tak, jak je výše uvedeno.

Správní orgán konstatuje a připouští, že při přejímce zboží (PHM) je omezena možnost obviněné zjistit skutečnost, zda dodaná PHM splňuje požadavky na její jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to ji nezabavuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na obviněné, aby si zajistila takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jejího případného protiprávního jednání, či zajistila příslušná opatření.

Správní orgán nezkoumal, zda k nedodržení jakostního limitu došlo úmyslným nebo nedbalostním jednáním některého z článků výrobního nebo distribučního řetězce.

V posuzovaném případě obviněná nijak neprokázala, že by vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila, např. že by před samotným prodejem benzínu BA 95 Super ověřila jeho kvalitu.

Správní orgán se zabýval následkem protiprávního jednání, kdy při nižším oktanovém čísle pohonné hmoty dochází ke zhoršenému spalování, riziku tvorby karbonových usazenin, snížení výkonu motoru a zvýšení spotřeby paliva včetně rizika poškození systému úpravy složení výfukových plynů. Dojít může až k mechanickému poškození hlavy válce, jejího těsnění, případně pístů. V tomto konkrétním případě však došlo pouze k mírnému poklesu oktanového čísla o několik desetín, přičemž správním orgánu není znám žádný případ konkrétního poškození motorového vozidla v souvislosti s projednávaným porušením právní povinnosti.

Oktanové číslo je antidekonační vlastnost, tedy odolnost proti samozápalům, které se jinak negativně odráží na funkci motoru, jeho účinnosti a také poškozují jeho části. Proto je nutné si na tento aspekt dát pozor. Oktanová čísla tak vyjadřují odolnost paliva ve směsi se vzduchem proti samozápalu (který se projevuje jako tzv. „klepání“) při kompresi ve válci motoru.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem a laboratorním rozborem zjištěným hodnotám správní orgán vyhodnotil následek protiprávního jednání obviněné v její neprospěch.

Spotřebitel očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost, je však zcela odkázán na solidnost firmy a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Pokud prodávající prodá nekvalitní výrobek, poškozuje tím spotřebitele, neboť kráčí jeho právo na výrobky prodávané v závazně stanovené jakosti.

V neprospěch obviněné vzal správní orgán okolnost, že porušení povinnosti stanovené v ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM se obviněná dopustila opakovaně, viz Příkaz sp. zn. 25/0944/16, jímž byla uložena pokuta ve výši 150 000 Kč, jelikož prodávala bezolovnatý automobilový benzín BA 95 Super (NATURAL 95), který nesplňoval požadavky na jeho jakost a složení, když oktanové číslo výzkumnou metodou (OČVM) bylo zjištěno 93,9 po korekci, namísto min. 94,6, dále viz Rozhodnutí sp. zn. 22/1373/16, jímž byla uložena pokuta ve výši taktéž 150 000 Kč, jelikož prodávala bezolovnatý automobilový benzín BA 95 Super (NATURAL 95), který nesplňoval požadavky na jeho jakost a složení, když oktanové číslo

výzkumnou metodou (OČVM) bylo zjištěno 94,0 po korekci, namísto min. 94,6 a dále Rozhodnutí sp. zn. 306/30/17, jímž byla uložena pokuta ve výši 100 000 Kč, jelikož prodávala pohonnou hmotu nafta motorová, která nevyhověla limitním hodnotám v ukazateli Bod vzplanutí, kdy zjištěná hodnota činila 49,0°C, namísto min 53°C.

Správní orgán k tomu uvádí, že se nejedná o jakési „znovusankcionování“ za předchozí porušení právních povinností, ale je pouze zvažováno, zdali dříve uložená sankce byla dostatečná, aby se prodávající napříště zdržel deliktního jednání a současně dosti účinná, aby prodávajícího přiměla k přijetí adekvátních opatření k odstranění nedostatků, včetně jejich příčin.

Správní orgán přihlédl ve prospěch obviněné rovněž k tomu, že obviněná se správním orgánem řádně spolupracovala a snažila se prostřednictvím svých zaměstnanců poskytnout všechny požadované informace a potřebnou součinnost.

Správní orgán na základě hodnocení jednotlivých hledisek, ke kterým byl povinen přihlédnout při stanovení výše pokuty, považoval správní delikt za **méně závažný**.

Na základě vyhodnocení zákonných kritérií, přihlednutí k okolnostem ve prospěch a v neprospěch obviněné a úvahy správního orgánu, byla obviněné uložena pokuta při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí. Na druhé straně však byla pokuta uložena v takové výši, aby byla znatelná v majetkové sféře obviněné, tedy byla pro ni nikoliv zanedbatelná a tím plnila svou úlohu, na jedné straně funkci preventivní a výchovnou a na druhé straně funkci represivní.

Správní orgán při ukládání pokuty postupoval v souladu s právními předpisy, hodnotil všechna zákonná kritéria, vzal v potaz taktéž rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikován pod č. 560/2005 Sb., NSS, kde se městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něho nikoliv zanedbatelný. Pokuta, která byla uložena na spodní hranici zákonného rozmezí, se pak správnímu orgánu nejeví jako excesivní, nýbrž jako adekvátní.

Správní orgán rozhodl o uložení správního trestu ve formě pokuty, neboť ta by měla obviněnou přimět k přijetí takových opatření, která by zabránila opakovanému porušení stanovených povinností. Uložená pokuta by tak měla mít účel jak sankční, tak i preventivní. Pokuta byla stanovena při samé dolní hranici zákonem stanovené sazby, takže ji nelze považovat za likvidační. Její výše zcela odpovídá zjištěným početným porušením zákona o ochraně spotřebitele a také pokutám uloženým v obdobných případech.

Při určení výše pokuty správní orgán dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, zcela odpovídá závažnosti správního deliktu i zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení. Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit obviněnou na povinnost dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů. Pokuta byla udělena tak, aby byla znatelná v majetkové sféře obviněné, tedy byla pro ní nikoliv zanedbatelná a tím plnila svou úlohu, na jedné straně funkci preventivní a výchovnou a na druhé straně funkci represivní.

Povinnost uložit účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou, je stanovena ust. § 79 odst. 5 správního řádu. V tomto řízení je tato zákonná podmínka bezpochyby splněna. Výše paušální částky nákladů řízení činí 1 000 Kč v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce v Praze prostřednictvím inspektorátu Ústeckého a Libereckého se sídlem v Ústí nad Labem. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, budou vymáhány.

Nebude-li pokuta zaplacena do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, bude vymáhána příslušným exekučním orgánem.

Ing. Renata Linhartová, MBA
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorát Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem