



COI0X015V314

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích
Mánesova 1803/3a, 370 21 České Budějovice, tel.: 387 722 338, ID datové schránky ujrd2cm

Č.j.: ČOI 44017/19/2000/Bě
Sp. zn.: ČOI 18013/19/2000 SŘ 1131/19

V Českých Budějovicích dne 16. 7. 2019



PŘÍKAZ

Ředitelka inspektorátu České obchodní inspekce Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích jako správní orgán věcně příslušný podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) rozhodla podle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „správní řád“) **takto:**

- I. Obviněná **BEST FIN PLUS spol. s r.o.**
sídlem 1. máje 562, 378 42 Nová Včelnice
IČO 251 64 236

se uznává vinnou z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že

v rozporu s ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách prodávala dne 4. 2. 2019 na čerpací stanici „Kozlov“ v Nové Včelnici 523 ethanol E85, který nesplňoval požadavky na jakost stanovené v § 3 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (dále jen „vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot“), neboť prodáváný ethanol nevyhověl podlimitní hodnotou tlaku par DVPE v naměřené výši 45 kPa jakostnímu požadavku dle ČSN P CEN/TS 15293,

čímž obviněná spáchala správní delikt dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, na který se hledí jako na přestupek ve smyslu § 112 odst. 1 první věty zákona o odpovědnosti za přestupky.

- II. Za spáchání výše uvedeného správního deliktu se obviněné ukládá podle § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky

pokuta

ve výši **30.000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých)

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, VS: **1111312119**, KS: **1148** (převodním příkazem)/ **1149** (složenkou).

ODŮVODNĚNÍ

Správní orgán vycházel ze skutkového stavu tak, jak byl zaprotokolován do protokolu o kontrole dne 28. 2. 2019 a doložen jednak úředními záznamy z data zahájení kontroly a z data seznámení obviněné s výsledky rozboru jí prodáváných pohonných hmot, jakož i dalšími písemnostmi, založenými do spisu,

zejména dokladu o zakoupení pohonných hmot u obviněné na čerpací stanici, protokolu o odběru vzorků pohonných hmot a rovněž zkušebního protokolu akreditované osoby včetně příložené inspekční zprávy, viz níže.

Z těchto podkladů vyplývá, že inspektoři České obchodní inspekce zahájili u obviněné dne 4. 2. 2019 na čerpací stanici pohonných hmot v Nové Včelnici kontrolu. V roli spotřebitelů inspektoři zakoupili za celkovou cenu po zaokrouhlení 348 Kč tři druhy pohonných hmot, konkrétně benzín Natural 95 v objemu 4 litrů za 118 Kč (měrná cena 29,50 Kč/litr), motorovou naftu Diesel v objemu 4 litrů za 122,40 Kč (měrná cena 30,50 Kč/litr) a ethanol 85 v objemu 4 litrů za 107,90 Kč (měrná cena 26,90 Kč/litr).

Ze stejných čerpacích míst pak inspektoři odebrali i vzorky pohonných hmot k laboratornímu rozboru, což vyplývá i z úředního záznamu z data 4. 2. 2019 a jeho přílohy - protokolu o odběru vzorků pohonných hmot č. 2119020466501 z téhož data. Konkrétně inspektoři odebrali: benzín Natural 95 v objemu 8,8 litru jako vzorek č. 026/21/19/V, motorovou naftu Diesel v objemu 8 litrů pak jako vzorek č. 027/21/19/V a ethanol 85 v objemu 8,8 litru jako vzorek č. 028/21/19/V.

Odebrané vzorky pohonných hmot byly následně podrobeny laboratornímu posouzení jakosti, které prováděla akreditovaná osoba - společnost SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv (dále jen „akreditovaná laboratoř“).

Akreditovanou laboratoř bylo zkouškami bezpečně prokázáno, že odebraný vzorek ethanolu nevyhověl jakostním požadavkům dle ČSN P CENT/TS 15293 Motorová paliva - Ethanol E85 - Technické požadavky a metody zkoušení, a to výslovně v parametru tlaku par DVPE, když u ethanolu byla zjištěná hodnota tlaku 45 kPa, ačkoliv minimální mezní hodnota při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 činí cca 49 kPa. Tato skutečnost vyplývá z inspekční zprávy akreditované laboratoře č. 282/2019 ze dne 6. 2. 2019, jakož i ze zkušebního protokolu č. 30899, který na inspekční zprávu navazuje.

Dle protokolu o kontrole ze dne 28. 2. 2019 tak obviněná porušila povinnost dle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť prodávala na své čerpací stanici dne 4. 2. 2019 jakostně nevyhovující ethanol 85.

Správní orgán při hodnocení jednání obviněné vycházel z ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého platí: „(1) Právnická nebo podnikající fyzická osoba¹³⁾ se dopustí správního deliktu tím, že (...) b) prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1, (...)“, přičemž dle § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí mimo jiné, že: „(1) Na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. (...)“.

V ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách se přímo stanoví: „(1) Pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy²⁾ a českými technickými normami“.

Vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot pak v § 3 odst. 1 písm. e) ukládá: „(1) Požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li e) ethanol E85 ČSN P CEN/TS 15293, (...)“.

Technická norma ČSN P CENT/TS 15293 Motorová paliva - Ethanol E85 - Technické požadavky a metody zkoušení pak v části 5.6.2 Požadavky na těkavost v rámci tabulky č. 2 stanoví mezní hodnoty tlaku par ethanolu, a to v ekvivalentu tlaku suchých par (dále jen „DVPE“). Minimální hodnota třídy B přitom činí 50 kPa, při zahrnutí nejistoty měření pak lze tolerovat 49,1 kPa. Třída A, kde je stanoven mezní limit nižší, je určena až pro ethanol v letních měsících, což není tento případ s ohledem na datum odběru, ke kterému došlo 4. 2. 2019.

Je tedy evidentní a nezpochybnitelné, že ethanol 85, který obviněná dne 4. 2. 2019 na své čerpací stanici „Kozlov“ v Nové Včelnici prodávala, prokazatelně jakostním požadavkům dle § 3 odst. 1 písm. e)

vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot nevyhověl, když vykazoval tlak par v podlimitní hodnotě 45 kPa.

Obviněná tak prokazatelně tím, že prodávala ethanol, který nevyhovoval jakostním požadavkům dle vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot, porušila povinnost dle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách.

Tímto protiprávním jednáním tak obviněná naplnila skutkovou podstatu správního deliktu dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, tj. přestupku ve smyslu § 112 odst. 1 první věty zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněná byla ze spáchání tohoto přestupku uznána bezpečně vinnou.

Správní orgán dospěl k závěru, že skutkové zjištění je dostatečné a skutek byly hodnocen správně, když písemnosti ve spisu skutkové zjištění dostatečně prokazují a použitá právní kvalifikace dopadá na vytýkané protiprávní jednání.

Sama obviněná nepodala proti kontrolnímu zjištění námitky, ani nezpochybnila kontrolu a její výsledky. V průběhu kontroly pouze informovala kontrolující, že ethanol z prodeje stáhla, a současně kontrolujícím sdělila, že ethanol objednala od firmy Armex Oil, s.r.o. Podle jejího vyjádření obviněná údajně chtěla objednat 500 litrů, avšak bylo jí sděleno, že podle nového nařízení méně než 1500 litrů nedovezou. Proto údajně počkala až na říjen, aby bylo palivo již zimní. K samotnému ethanolu pak sdělila, že se celkově neprodává, přes zimu pak ještě méně, přičemž celková výtoč ethanolu za rok 2018 činila pouze 3862 litrů. Vyjádření tak má charakter informační a nezpochybnuje kontrolní zjištění či průběh kontroly.

Při určení druhu a výměry správního trestu za přestupek vycházel správní orgán z ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky ve vazbě na ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého lze za přestupek dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách uložit pokutu do 5.000.000 Kč.

Přestupkem byl jednoznačně porušen zákonem chráněný zájem zajistit regulací jakosti a složení prodávaných pohonných hmot ochranu uživatelům vozidel tak, aby nejakostními palivy nebyly zaneseny motory vozidel a nedošlo k jejich poškození.

Samotný přestupek je založen na odpovědnosti objektivní, tj. odpovědnosti bez subjektivní stránky, jakou je zavinění. To ve své podstatě znamená, že pro vyvození odpovědnosti za přestupek není podstatné, že zda obviněná jednala s úmyslem či jen z nedbalosti, a ani to, zda jednala přímo či prostřednictvím některého zaměstnance. Obviněná je tou osobou, která měla za povinnost prodávat či vydávat pohonnou hmotu pouze jakostní (resp. ethanol, splňující požadavky na jakost) a tuto povinnost jednoznačně nesplnila. Nese tedy za neplnění povinnosti plnou odpovědnost, a to bez ohledu na to, zda ukazatel jakosti z hlediska tlaku par v ethanolu nevyhovoval již při závozu či zůstal v nádržích z důvodu nižšího zájmu kupujících.

V rámci způsobu spáchání vzal správní orgán v úvahu to, že se jedná o pravděpodobně o odchylku neúmyslnou, způsobenou nedostatečnou obměnou paliva při změně požadavků s ohledem na roční období.

Co se týče následku, pak k tíži obviněné působila ta skutečnost, že nízké podlimitní hodnoty tlaku par v palivu v zimním období, kam spadá doba spáchání přestupku, působí jednoznačně problémy, a to při startování vozidel zvláště při nízkých teplotách. Nízký tlak par v zimním období vede de facto k neúměrnému zatížení motorů a rovněž i do jisté míry k negativnímu ovlivnění emisí. Prodej takového paliva se tak může projevit, jak v majetkové sféře uživatele paliva co se týče neúměrné zátěže motoru vozidla, tak dokonce i ve sféře životního prostředí z hlediska ochrany ovzduší, byť ne tolik významně s ohledem na exitující další zdroje znečištění.

Správní orgán nevzal v potaz argumentaci obviněné ohledně malého zájmu o toto palivo stran kupujících či argumentaci, že mohla koupit palivo jen v objemu 1500 litrů a více. Je na obviněné, aby

vytvořila podmínky pro prodej tohoto paliva a pokud toho je schopna jen za cenu prodeje paliva nejakostního, pak nemůže očekávat, že bude zbavena odpovědnosti za své protiprávní jednání.

Správní orgán nehleděl na protiprávní jednání jako na opakované, když obviněná v posledních pěti letech nebyla za přestupek či správní delikt stejné skutkové podstaty trestána.

V zájmu obviněná pak zohlednil opatření, ke kterému sama obviněná v průběhu kontroly přistoupila, tj. že nejakostní ethanol pro zimní období z prodeje stáhla.

Správní orgán jiná hlediska a kritéria tak, jak jsou vymezena v § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky, neshledal pro hodnocení přestupek relevantními.

Ve výsledku tak po shora uvedené úvaze dospěl správní orgán k rozhodnutí, že obviněné se ukládá za správní delikt, a tedy přestupek trest pokuty 30.000 Kč, která je nižší než jedno procento horního limitu zákonné sazby a tedy je při dolní hranici sazby. Tuto pokutu považuje správní orgán za zcela přiměřenou veřejnému zájmu a okolnostem případu.

Správní orgán neshledal překážky bránící dle § 90 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ve věci rozhodnout příkazem.

Příkaz je prvním úkonem v řízení a tedy obviněné se s odkazem na § 150 odst. 4 správního řádu neukládá úhrada nákladů řízení.

Poučení:

Podle § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

V rámci řízení má podle § 36 odst. 1 správního řádu obviněná právo navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení. Dále má právo vyjádřit své stanovisko k předmětu řízení, jakož i právo nahlížet do spisu, požizovat si z něho výpisy, kopie spisu nebo jeho části a nechat se zastupovat zástupcem na základě udělení písemné plné moci. Obviněná má rovněž možnost před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k jeho podkladům. Zároveň má právo žádat nařízení ústního jednání. Rozhodnutí ve věci bude následně vydáno dle § 94 zákona o odpovědnosti za přestupky nejpozději do 60 dnů ode dne zahájení řízení. Vydání rozhodnutí bude zpoplatněno paušální částkou nákladů řízení ve výši 1.000 Kč stanovenou v § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Nebude-li uložena pokuta zaplácena ve stanovené lhůtě, bude vymáhána příslušným exekučním orgánem.

Mgr. Martina Střihavková
ředitelka České obchodní inspekce,
inspektorátu Jihočeský a Vysočina
se sídlem v Českých Budějovicích