



COI0X01760WH

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích
Mánesova 1803/3a, 370 21 České Budějovice, tel.: 387 722 338, ID datové schránky ujrd2cm

Č.j.: ČOI 86268/19/2000/Bě
Sp. zn.: ČOI 75801/19/2000 SŘ 1136/19

V Českých Budějovicích dne 22. 7. 2019



PŘÍKAZ

Ředitelka inspektorátu České obchodní inspekce Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích jako správní orgán věcně příslušný podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) rozhodla podle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „správní řád“) **takto:**

I. Obviněná "EKOS" Netolice v.o.s.
sídlem Netolice, Hornická 658
IČO 632 72 024

se uznává vinnou z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že

dne 5. 6. 2019 na čerpací stanici U Šmídů v Netolicích v rozporu s ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách prodávala ze stojanu č. 1 automobilový benzín Natural 95 (dále jen „benzín“) za 33,60 Kč/litr, který nespĺňoval požadavky na jakost a složení, stanovené vyhláškou Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, (dále jen „vyhláška č. 133/2010 Sb.“), neboť v rozporu s ust. § 3 odst. 1 písm. a) této vyhlášky prodávaný benzín nevyhovoval z hlediska dosažené hodnoty tlaku par 66,8 kPa povolenému jakostnímu požadavku, neboť právě touto hodnotou tlaku par překročil limit 60 kPa dle přílohy č. 1 bodu 4 vyhlášky a také limit 60,9 kPa, který lze tolerovat při zohlednění povolené odchylky dle ČSN EN 228+A1 Motorová paliva - Bezolovnaté automobilové benziny - Technické požadavky a metody zkoušení (dále jen „technická norma“), včetně zahrnutí nejistoty měření,

čímž spáchala přestupek dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky

pokuta

ve výši **35.000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých)

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, VS: **1111362118**, KS: **1148** (převodním příkazem)/ **1149** (složenkou).

ODŮVODNĚNÍ

Inspektoři České obchodní inspekce zahájili dne 5. 6. 2019 ve shora uvedené čerpací stanici pohonných hmot obviněné v Netolicích kontrolu. V roli spotřebitelů inspektoři zakoupili ze stojanu č. 1 za celkovou cenu 134,40 Kč benzín v objemu 4,00 litrů v měrné ceně 33,60 Kč/litr a dále pak z téhož stojanu č. 1 za celkovou cenu 128,80 Kč motorovou naftu v objemu 4 litrů při měrné ceně 32,20 Kč/litr. Důkazem je protokol o kontrole ze dne 12. 6. 2019, jehož součástí v příloze je úřední záznam ze dne 5. 6. 2019 spolu s doklady o zakoupení pohonných hmot.

Po předložení služebních průkazů byly z týchž výdejních stojanů odebrány vzorky shora uvedených prodáváných pohonných hmot, a to konkrétně vzorek č. 149/21/19/V benzínu v objemu 8,8 litrů a vzorek č. 150/21/19/V motorové nafty v objemu 8 litrů. Důkazem je protokol o kontrole ze dne 12. 6. 2019, jehož součástí v příloze je úřední záznam ze dne 5. 6. 2019 spolu s protokolem o odběru vzorků č. 2119060566501 z téhož data.

Odebrané vzorky pohonných hmot byly následně podrobeny laboratornímu posouzení jakosti, které prováděla akreditovaná osoba - společnost SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv (dále jen „akreditovaná laboratoř“).

Dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách platí: „(1) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba¹³⁾ se dopustí správního deliktu tím, že (...) b) prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1, (...)“, přičemž dle § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí mimo jiné, že: „(1) Na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. (...)“.

Dle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách přitom platí: „(1) Pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštěními právními předpisy²⁾ a českými technickými normami“.

Vyhláška č. 133/2010 Sb. v § 3 odst. 1 písm. a) stanoví: „(1) Požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li a) motorový benzín ČSN EN 228 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 1 k této vyhlášce, (...)“, přičemž mezní maximální hodnota ukazatele tlaku par je dle přílohy č. 1 bodu 4. této vyhlášky stanovena na 60 kPa. Při zohlednění povolené odchylky dle technické normy, včetně zahrnutí nejistoty měření, pak lze tolerovat tlak par maximálně+ v hodnotě 60,9 kPa.

Laboratorním rozbohem bylo však bezpečně prokázáno, že tlak par byl u odebraného vzorku benzínu č. 114921/19/V naměřen vyšší, a to až v hodnotě 66,8 kPa. Důkazem je protokol o kontrole ze dne 12. 6. 2019, jehož součástí v příloze je úřední záznam z data 10. 6. 2019, jehož přílohu tvoří zkušební protokol č. 34579 ze dne 7. 6. 2019 spolu s inspekční zprávou č. 1464/2019 z téhož data, v nichž jsou akreditovanou laboratoří výsledky laboratorního měření zaznamenány.

Benzín, který obviněná prodávala dne 5. 6. 2019 na čerpací stanici pohonných hmot v Netolicích z výdejního stojanu č. 1 a který byl toho dne na čerpací stanici z téhož stojanu odebrán jako vzorek č. 149/21/19/V, tak prokazatelně nespĺňoval požadavky na jakost a složení dle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 133/2010 Sb., když nespĺňoval dle přílohy č. 1 vyhlášky limitní hodnoty ukazatele jakosti tlaku par a nevyhovoval ani limitu tlaku v rámci povolené odchylky při zahrnutí normované tolerance měření.

Obviněná tak prodejem tohoto benzínu jednoznačně porušila povinnost dle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, čímž spáchala přestupek dle § 9 odst. 1 písm. b) téhož ve spojení s § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněná je ze spáchání tohoto přestupku uznána bezpečně vinnou.

Správní orgán dospěl k závěru, že skutkové zjištění bylo kontrolou spolehlivě zjištěné a dostatečně prokázané. Kontrolující skutek správně právně posoudili a řádně doložili důkazy, které nevyvolávají pochybnosti. Sama obviněná nezpochybnila kontrolní zjištění v rámci práva na námítky a ani jinak

nezpochybnila shora uvedenou kontrolu a její výsledky. Obviněná se v této věci toliko vyjádřila, že překročený parametr tlaku par lze popsat jako méně závažnou odchylku s malým vlivem na palivové systémy a že ostatní, mnohem důležitější parametry, byly splněny, čímž byly vyloučeny všechny nežádoucí kontaminace. Obviněná také zdůraznila, že situace vznikla neúmyslně s tím, že byla pravděpodobně způsobena nedostatečnou obměnou zimního benzínu za letní. Veškerá paliva údajně obviněná 15 let odebírá od jednoho dodavatele, a to právě z důvodu garance kvality. Obviněná vyslovila lítost nad zjištěnou skutečností, a to i z důvodu, jak se vyslovil zástupce obviněné, že v místě podnikání současně bydlí, a tudíž jej trápí představa, že prodává zákazníkům, které osobně zná, jiný než garantovaný produkt. Obviněná současně kontrolující informovala, že nádrž na skladování benzínu byla odbornou firmou vyčištěna a že podniká kroky pro výběr nového dodavatele PHM. Správní orgán shora uvedené vzal v úvahu v rámci správní úvahy ohledně závažnosti přestupku, viz níže.

Při určení druhu a výměry správního trestu za přestupek vycházel správní orgán z ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky ve vazbě na ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého lze za přestupek dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách uložit pokutu do 5.000.000 Kč.

Přestupkem byl jednoznačně porušen zákonem chráněný zájem zajistit regulací jakosti a složení prodávaných pohonných hmot jak ochranu uživatelům vozidel z hlediska jejich bezpečnosti či bezpečnosti jejich majetku před možným poškozením motorů vozidel v důsledku čerpaného nejakostního paliva, tak i ochranu dalších veřejných zájmů, jakými je například omezení emisí do ovzduší.

V rámci způsobu spáchání vzal v úvahu správní orgán to, že se mohlo jednat jen o provozní nekázeň, zvláště když limity tlaku je určené podle klimatických podmínek. Nedostatek mohl zcela jistě vzniknout neúmyslně v důsledku opomenutí sledování hodnot uloženého benzínu a benzínu nově zaváženého, a tedy smíchání dvou druhů benzínů, z nichž každý byl určen pro jiné klimatické podmínky.

V rámci následku spáchaného přestupku vzal správní orgán v úvahu skutečnost, že zvýšený tlak par benzínu v letním období může negativně působit na zavzdušňování karburátorů za horkých dní a ke zvýšení emisí těkavých organických sloučenin do ovzduší, a to jak při stání vozidla, tak i skladování paliva a manipulaci s palivem. Čím je tlak par větší, tím obsahuje benzin větší množství těkavých sloučenin a tím jsou emise těkavých sloučenin větší. Navíc koncem května a počátkem června 2019 již převládali velmi horké dny, což ještě více umocňovalo shora uvedené riziko emise těkavých látek do ovzduší, což se pak může promítnout i vyšší ztrátovostí paliva. Vozidlo, déle odstavené z provozu, má-li v nádrži benzin s vysokým tlakem, by pak nemělo být ponecháno s téměř prázdnou nádrží za horkých dní, protože benzin z nádoby čerpadla se může odpařit a čerpadlo zůstane suché. Odpařováním benzínu se také mohou tvořit parní bubliny a může dojít k přerušování dodávek paliva, na což jsou zvláště citlivá vozidla s motory s karburátorem. S ohledem však na výši odchylky a její povahu i tak považoval správní orgán následek za mírně vážný.

Správní orgán přihlédl i k tomu, že obviněná s kontrolujícími řádně spolupracovala a poté, co byla seznámena s výsledkem kontroly, přijala bezprostřední ochranná opatření, tj. nejakostní benzin odčerpala, a tedy stáhla z prodeje.

Správní orgán rovněž velmi významně v zájmu obviněné zohlednil i tu skutečnost, že obviněná je z hlediska správního trestání v působnosti České obchodní inspekce dosud osobou bezúhonnou a také ocenil ku prospěchu obviněné vyslovenou lítost nad svým protiprávním jednáním.

Správní orgán jiná hlediska a kritéria tak, jak jsou vymezena v § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky, neshledal pro hodnocení přestupku relevantními.

Ve výsledku tak po shora uvedené úvaze dospěl správní orgán k rozhodnutí, že obviněné se ukládá za přestupek trest pokuty 35.000 Kč, která je při dolní hranici zákonné sazby, když představuje sedm desetin procenta z horní hranice zákonné sazby. Tuto pokutu považuje správní orgán za zcela přiměřenou veřejnému zájmu a okolnostem případu.

Správní orgán neshledal překážky bránící dle § 90 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ve věci rozhodnout příkazem.

Příkaz je prvním úkonem v řízení a tedy obviněné se s odkazem na § 150 odst. 4 správního řádu neukládá úhrada nákladů řízení.

Poučení:

Podle § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

V rámci řízení má podle § 36 odst. 1 správního řádu obviněná právo navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení. Dále má právo vyjádřit své stanovisko k předmětu řízení, jakož i právo nahlížet do spisu, pořizovat si z něho výpisy, kopie spisu nebo jeho části a nechat se zastupovat zástupcem na základě udělení písemné plné moci. Obviněná má rovněž možnost před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k jeho podkladům. Zároveň má právo žádat nařízení ústního jednání. Rozhodnutí ve věci bude následně vydáno dle § 94 zákona o odpovědnosti za přestupky nejpozději do 60 dnů ode dne zahájení řízení. Vydání rozhodnutí bude zpoplatněno paušální částkou nákladů řízení ve výši 1.000 Kč stanovenou v § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Nebude-li uložena pokuta zaplacená ve stanovené lhůtě, bude vymáhána příslušným exekučním orgánem.

Mgr. Martina Střihavková
ředitelka České obchodní inspekce,
inspektorátu Jihočeský a Vysočina
se sídlem v Českých Budějovicích