

Česká obchodní inspekce
inspektorát Olomoucký a Moravskoslezský se sídlem v Ostravě
Provozní 1, 722 00 Ostrava - Třebovice, tel.: 554818211

Č.j.: ČOI 135252/19/3100/P 1004/Vit
Sp.zn.: ČOI 71936/19/0100

V Ostravě dne: 23. 10. 2019



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 2. 11. 2019 a stalo se
vykonatelným dne 2. 12. 2019

PŘÍKAZ

Inspektorát České obchodní inspekce Olomoucký a Moravskoslezský se sídlem v Ostravě věcně příslušný dle ust. § 7 odst. 2 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **takto:**

Obviněná: **UNIXAN s.r.o.**
sídlo: **Hodějice 302, 684 01 Hodějice**
IČO: **29246008**

- I. Obviněná, společnost UNIXAN s.r.o., sídlem Hodějice 302, 684 01 Hodějice, IČO: 29246008, se uznává vinnou z porušení právní povinnosti dle ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že dne 29. 5. 2019 ve své provozovně ČS UNICORN, Hranická B 1677, 751 31 Lipník nad Bečvou, vydala pohonné hmoty, které nesplňují požadavky na pohonné hmoty podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na její jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštěními právními předpisy a českými technickými normami, neboť jak vyplývá ze zkušebního protokolu č. 34386 a inspekční zprávy č. 1419/2019, vystavených dne 31. 05. 2019 Zkušební laboratoří č. 1152.1, společností SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, se sídlem U Trati 42, 100 00 Praha 10 – Strašnice, akreditovanou Českým institutem pro akreditaci o.p.s. podle ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, kontrolovaný vzorek pohonné hmoty - **automobilového benzínu BA – 98 Super plus (Natural 98)**, číslo vzorku 095/31/19/V, nevyhovuje ve zkoušeném ukazateli jakosti v kritériu „Tlak par DVPE“, jehož hodnota činí 64,7kPa, přičemž maximální povolená hodnota činí 60,9kPa, tj. nevyhovuje limitním hodnotám ČSN EN 228+A1, a tím naplnila skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

II.

Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné

ukládá

podle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,

pokuta

ve výši 30.000,- Kč (slovy: třicettisíckorunčeských),

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 1110043119, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní složenkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Odůvodnění

Kontrolou provedenou inspektory České obchodní inspekce, inspektorátu Olomouckého a Moravskoslezského se sídlem v Ostravě, dne 29. 5. 2019 na ČS UNICORN, Hranická B 1677, 751 31 Lipník nad Bečvou, společnost UNIXAN s.r.o., sídlem Hodějice 302, 684 01 Hodějice, IČO: 29246008, IČO: 29246008, bylo zjištěno porušení dle výroku rozhodnutí.

Podle ust. § 3 odst. 1) zákona o pohonných hmotách: „*Pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami*“.

Obviněná vydala pohonné hmoty, které nesplňují požadavky na pohonné hmoty podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na její jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť jak vyplývá ze zkušebního protokolu č. 34386 a inspekční zprávy č. 1419/2019, vystavených dne 31. 05. 2019 společností SGS Czech Republic, s. r. o., zkušební laboratoří č. 1152.1, akreditovanou Českým institutem pro akreditaci o. p. s. podle ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, kontrolovaný vzorek pohonných hmot – automobilový benzín BA 95 Super plus (Natural 95), č. vzorku 095/31/19/V, nevyhovuje ve zkoušeném ukazateli jakosti „Tlak par DVPE“, který činí 64,7kPa, přičemž maximální povolená hodnota činí 60,9kPa, tj. nevyhovuje limitním hodnotám ČSN EN 228+A1.

Tím, že obviněná vydala pohonné hmoty, která nesplňují požadavky na pohonné hmoty podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na její jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, naplnila skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

O výsledku provedené kontroly byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 14. 6. 2019 protokol o kontrole identifikační kód: 311906140605801, se kterým byla kontrolovaná osoba dne 18. 6. 2019 seznámena. Kontrolovaná osoba byla poučena o možnosti podat písemné a zdůvodněné námitky proti protokolu o kontrole ve lhůtě 15 dnů ode dne seznámení se s ním. Této možnosti nevyužila.

Správní orgán po zhodnocení všech podkladových materiálů s přihlédnutím k rozsahu zjištění rozhodl tak, jak je uvedeno shora. Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Jako k polehčující okolnosti správní orgán přihlédl k písemnému vyjádření kontrolované osoby ze dne 6. 6. 2019, ve kterém informuje o pozastavení prodeje uvedené pohonné hmoty až do doby zajištění nápravy.

Způsob spáchání přestupku uvedeného ve výroku rozhodnutí považuje správní orgán za obvyklý vzhledem k druhu přestupku, a proto jej nevyhodnotil ani jako polehčující, ani jako přitěžující okolnost.

Následky tohoto protiprávního jednání správní orgán spatřuje v tom, že jsou do prodeje uvedeny pohonné hmoty nesplňující zákonné požadavky. Zjištěná odchylka od stanovených limitních hodnot je charakterizována jako sezónní, neboť vzniká při přechodech z letního do zimního období a naopak. Zpravidla bývá zapříčiněna nedostatečně rychlou obměnou zboží. Vliv uvedené odchylky na motor vozidla a na životní prostředí je poměrně malý. Správní orgán k uvedeným skutečnostem přihlédl jako k polehčujícím okolnostem majícím vliv na výši uloženého správního trestu.

Co se týče dalších okolností případu, správní orgán k jako polehčující okolnosti přihlédl ke skutečnosti, že se ve sledovaném období uplynulých tří let se u zdejšího inspektorátu ze strany obviněné společnosti jedná o první zjištěné porušení zákona o pohonných hmotách.

Pokuta je uložena při dolní hranici zákonného rozpětí (*podle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách lze za uvedený přestupek uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč*) a dle uvážení správního orgánu je pokuta plně v souladu se zákonem, nese v sobě zejména nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti správního řízení.

Správní orgán v souladu se zásadou efektivnosti řízení vydal dle § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento příkaz, neboť dospěl k závěru, že je ukládána povinnost v řízení z moci úřední, že skutkové zjištění je dostatečné, skutečný stav věci byl spolehlivě zjištěn. Podkladem pro vydání příkazu je protokol o kontrole včetně příloh, pořízený v souladu s právními předpisy a o jehož obsahu nejsou pochybnosti.

Poučení o právu žádat nařízení ústního jednání:

Podle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich správní orgán nařídí ústní jednání na požádání obviněného, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv; jinak návrh zamítne usnesením, které se oznamuje pouze obviněnému.

Poučení

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu má obviněný právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u Inspektorátu Olomouckého a Moravskoslezského. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Boris Stabryn
ředitel inspektorátu

