

Česká obchodní inspekce
Inspektorát Středočeský a Hl. město Praha
120 00 Praha 2, Štěpánská 15

Čj.: ČOI 30672/19/1000
Sp.zn. ČOI 90140/18/1000
SEČ 10/2107/18/11

V Praze dne 12. března 2019



R O Z H O D N U T Í

Inspektorát České obchodní inspekce Středočeský a Hl. město Praha se sídlem Štěpánská 15, 120 00 Praha 2, věcně příslušný dle ustanovení § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný dle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), v řízení zahájeném podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodl v souladu s ustanovením § 93 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,

t a k t o :

I. Obviněná obchodní společnost **MAJA OIL s.r.o.**, se sídlem 267 53 Žebrák č.p. 503 okr. Beroun, IČO: **27112713**, se uznává vinnou z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že při kontrole provedené kontrolním orgánem České obchodní inspekce dne **11.07.2018** u čerpací stanice **Maja Oil** provozovně i.č. 1006822658, umístěné na adrese **267 53 Žebrák, Pražská 503**, prodávala pohonnou hmotu **motorový benzin BA 95 Natural, nesplňující požadavek na jakost** stanovený § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (dále jen „vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot“) a ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť ve sledovaném ukazateli jakosti „**Tlak par DVPE**“ byla u odebraného vzorku ev.č. **203/10/18/V** zjištěna **hodnota 64,6 kPa**, přičemž technickou normou ČSN EN 228+A1 je povolena maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření 62,0 kPa, prodávaná pohonná hmota tak nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 228+A1:2018;

t e d y

porušila povinnost **prodávat nebo vydávat pohonné hmoty pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení**, stanovenou jí ustanovením § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách,

č í m ž

naplnila skutkovou podstatu **přestupku** podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **u k l á d á** podle ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 a ustanovením § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **pokuta** ve výši **60.000,-Kč** (slovy: =šedesátisícikorunčeských=).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u České národní banky, č.ú. **3754-829011/0710**, variabilní symbol **1121071018**, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem), nebo 1149 (poštovní poukázkou), a to **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

III. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“) a s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá obviněné **povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000,-Kč** (slovy: =jedentisíckorunčeských=).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u České národní banky č.ú.: **19-829011/0710**, variabilní symbol **1121071018**, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem), nebo 0379 (poštovní poukázkou) a to **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í

Dne 03.01.2019 vydal správní orgán Inspektorát Středočeský a Hl. město Praha České obchodní inspekce (dále jen „ČOI“) v příkazním řízení dle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 150 odst. 1 správního řádu pod č.j. ČOI 5342/19/1000 příkaz na pokutu ve výši 60.000,-Kč, jehož doručením obviněné dne 05.01.2019 do datové schránky ID DS utaj2z bylo zahájeno správní řízení. Proti příkazu podala obviněná dne 09.01.2019 odpor, evidovaný pod č.j. ČOI 4206/19/1000, v němž nerozporuje skutková zjištění, vznáší však námitku proti uložené sankci s tím, že je malou rodinnou firmou, provozovaná čerpací stanice se nachází mimo hlavní tah. Jako dodavatel pohonných hmot spolupracuje s mnoha lokálními dopravci, zemědělci či stavebními firmami k oboustranné spokojenosti, rozhodně však neměla v úmyslu nikoho poškodit. Mohlo se stát, že palivo, nakoupené v jarních měsících mohlo být v tanku ještě v letním období, protože trvá mnoho měsíců, než se obsah tanku vyčerpá. Žádá proto o přehodnocení uložené pokuty.

Sdělením před vydáním rozhodnutí ze dne 11.01.2019, doručeným do datové schránky ID DS utaj2z dne 15.01.2019 byla obviněná vyrozuměna o tom, že byly shromážděné veškeré podklady potřebné k rozhodnutí, které správní orgán vydá nejdříve po uplynutí 7 dnů od doručení sdělení a připomenul obviněné její oprávnění, mj. navrhopvat po dobu řízení důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení stanovisko k předmětu řízení a k podkladům pro rozhodnutí. Na toto sdělení obviněná nikterak nereagovala.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Podle ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, nestanoví-li zákon, že některý podklad je pro správní orgán závazný, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Ti jsou pak podle ustanovení § 52 správního řádu povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení.

Skutkový stav od zahájení správního řízení (podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich) žádné změny nedoznal, správní spis byl doplněn o odpor obviněné a sdělení před vydáním rozhodnutí. Správní orgán má za to, že skutková zjištění jsou dostatečná a prosta důvodných pochybností a použitá právní kvalifikace dopadá na vytýkané protiprávní jednání. Kontrola byla provedena na základě a v mezích zákona, Protokol o kontrole ze dne 23.08.2018 identifikační kód 101807110011301 (dále jen „protokol o kontrole“) byl vyhotoven podle zákona

a obsahuje zákonem stanovené náležitosti, oprávnění osob provádějících kontrolu nemá správní orgán žádné pochybnosti, stejně jako o hodnověrnosti obsahu protokolu o kontrole.

Při rozhodování vyšel správní orgán z následujících skutečností :

Při kontrole provedené kontrolním orgánem České obchodní inspekce (dále jen „ČOI“) ve dnech 11. a 16.07.2018 u čerpací stanice pohonných hmot MAJA OIL umístěné na adrese 267 53 Žebrák, Pražská 503 okr. Beroun, byl podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v rozhodném znění (dále jen „zákon o kontrole“), odebrán za účelem posouzení jakosti vzorek č. 203/10/18/V prodáváného benzínu natural 95 (dále jen „BA 95“). Z výsledků laboratorního hodnocení zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, se sídlem 100 00 Praha 10-Strašnice, U Trati 42, zachycených ve Zkušebním protokolu č. 22300 ze dne 13.07.2018, bylo zkušebním postupem SOP 11 (ČSN EN 13016-1) [Automatický přístroj, rozšířená nejistota výsledku stanovení je ± 1 kPa] zjištěno, že odebraný benzin 95 nevyhověl limitní hodnotě stanovené technickou normou ČSN EN 228+A1:2018, neboť ve sledovaném ukazateli Tlak par DVPE byla u odebraného vzorku č. 203/10/18/V naměřena hodnota 64,6 kPa, ačkoli uvedenou normou povolená hodnota, při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 22854:2016 - benzen, činí maximálně 62 kPa. Kontrolní zjištění je zachyceno v protokolu o kontrole a také v Úředním záznamu ze dne 11.07.2018, id. kód 101807110011302 a v Úředním záznamu ze dne 16.07.2018, id. kód 101807110011301 (dále jen „ÚZ“) a správní orgán zjištěné skutečnosti považuje za prokázané. Z protokolu o kontrole a ÚZ dále vyplývá, že dne 16.07.2018 byla provedena následná kontrola spojená s odběrem vzorku benzínu 95 č. 218/10/18/V (po následném závozu PHM), ze zkušebního protokolu SGS č. 22581 ze dne 19.07.2018 vyplynulo, že pohonná hmota benzin 95 splňovala požadavky na její jakost a složení.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách platí, že pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami. Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorová nafta ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce. Za tento přestupek se podle ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách uloží pokuta do 5,000.000,-Kč.

Správní orgán i nadále považuje skutková zjištění za dostatečná a odpovědnost obviněné za plně prokázanou. Vycházel zejména z obsahu protokolu o kontrole, se kterým byla obviněná seznámena dne 28.08.2018, jak vyplývá z doručky k datové zprávě ID: 602401974 datové schránky ID DS utaj2z, dále ze Zkušebního protokolu zkušební laboratoře č. 1152.1 spol. SGS Czech Republic, s.r.o. (dále jen „zkušební laboratoř“) ze dne 19.07.2018 a její Inspekční zprávy č.1851/2018 z téhož dne, ÚZ o kontrole ze dne 11. a 16.07.2018, a Protokolu o odběru vzorků pohonných hmot ze dne 11.07.2018 č. 101807110011301 vč. dokladu o zakoupení pohonné hmoty spol. MAJA OIL s.r.o. č. 18.07.11/01 01/00000037 z téhož dne a dokladu o prodeji (stáčecí lístek) od spol. BAMONAFT, a.s. IČO: 28822765 ze dne 10.07.2018.

Podle sdělení zkušební laboratoře se v případě nadlimitní hodnoty v sledovaném ukazateli Tlak par DVPE jedná o odchylku, jejíž příčinou v praxi bývá v letním období nedostatečná obměna zimního zboží (hodnoty tlaku par jsou rozděleny do tříd v závislosti na klimatických podmínkách, v letním období je požadavek na tlak par nižší, v zimním období vyšší). Je-li tlak příliš vysoký, může u vozidel způsobit tvorbu tzv. parních polštářů paliva v dopravním potrubí a dochází tak k tomu, že palivo vře v čerpadle, palivové cestě nebo injektorech a tvoří parní bubliny, které znemožňují odměřovat správné množství paliva v karburátoru. Motor pak nelze nastartovat nebo špatně běží v důsledku příliš chudé směsi, což vede k neúměrnému zatížení motoru. U moderních motorů vybavených řídicí jednotkou pro dávkování paliva však k těmto negativním jevům nedochází. V tomto případě se z těchto důvodů dle zkušební laboratoře jedná

o méně závažnou neúmyslnou odchylku s malým vlivem na motor a životní prostředí. (klasifikace 1A).

Při určení druhu a výměry správního trestu zohlednil správní orgán relevantní kritéria uvedená v ustanoveních § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, které v daném případě hrají svou nezpochybnitelnou roli. Zbývajícími kritérii uvedenými v ustanoveních § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se správní orgán nezabýval, neboť nejsou v posuzovaném případě relevantní a nemají vliv na výši uložené pokuty.

Podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,
- i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

Podle ustanovení § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich povaha a závažnost přestupku je dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,
- b) významem a rozsahem následku přestupku,
- c) způsobem spáchání přestupku,
- d) okolnostmi spáchání přestupku,
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku,
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Podle ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich jako k polehčujícím okolnostem se přihlédne zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek ve věku blízkém věku mladistvých,
- b) spáchal přestupek, aby odvrátil útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela naplněny podmínky nutné obrany nebo krajní nouze, nebo překročil meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost,
- c) napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku nebo dobrovolně nahradil způsobenou škodu,
- d) oznámil přestupek správnímu orgánu a při jeho objasňování účinně napomáhal, nebo
- e) spáchal přestupek pod vlivem hrozby nebo nátlaku anebo pod tlakem podřízenosti nebo závislosti na jiném.

Podle ustanovení § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich jako k přitěžujícím okolnostem se přihlédne zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek tak, že využil něčí bezbrannosti, podřízenosti nebo závislosti na jiné osobě,
- b) spáchal více přestupků,
- c) spáchal přestupek opakovaně,
- d) zneužil ke spáchání přestupku svého zaměstnání, postavení nebo funkce,
- e) spáchal přestupek jako člen organizované skupiny, nebo
- f) spáchal přestupek na dítěti, osobě těhotné, nemocné, zdravotně postižené, vysokého věku nebo nemohoucí.

Povahu a závažnost přestupku vyhodnotil správní orgán zejména ve vztahu k významu zákonem chráněného zájmu, jímž je v posuzovaném případě jednak zájem společnosti na ochraně spotřebitele před prodejem nekvalitních výrobků a služeb a jednak zájem společnosti na ochraně majetku osob. Závažnost přestupku hodnotil správní orgán také vzhledem k hledisku závažnosti případných následků tohoto přestupku. Vychází z ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1. Prodávající tedy nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, to znamená, že pro vznik jeho odpovědnosti není rozhodující zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek. Zjištěný přestupek má charakter přestupku ohrožovacího. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Z tohoto pohledu správní orgán zjištěnou odchylku zhodnotil tak, že jde o pochybení méně závažné, čemuž odpovídá výše uložené sankce. Způsob spáchání přestupku spočívající v prodeji pohonné hmoty nesplňující jakostní kritéria považuje správní orgán za typický pro uvedený druh deliktu, a proto jej nehodnotí ani ve prospěch, ani k tíži obviněné.

V okolnostech spáchání přestupku neshledal správní orgán žádnou skutečnost, kterou by mohl hodnotit z pohledu povahy a závažnosti přestupku. Zvláštní okolnosti spáchání přestupku nebyly správním orgánem zjištěny.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán ve smyslu ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich jako k okolnosti polehčující k tomu, že se v případě obviněné jednalo o první zjištěné porušení zákona o pohonných hmotách. Kromě toho byl jako polehčující okolnost přijat fakt, že nedodržení maximálního povoleného tlaku par v motorovém benzínu 95 lze pravděpodobně přičíst na vrub jejímu dodavateli, což je v tomto případě spol. BAMONAFT a.s. se sídlem 702 00 Ostrava, Moravská Ostrava 3342, IČO: 28822765. Na druhou stranu zjištěné skutečnosti svědčí o nedostatečné obměně zimního paliva za letní. Přitěžující okolnosti zjištěny nebyly.

Za adekvátní má tak správní orgán v daném případě pokutu ve výši 60.000,-Kč, což je sankce stanovená při samé spodní hranice zákonné sazby, která dle názoru správního orgánu odpovídá zákonem stanoveným kritériím a dostatečně plní i svou preventivní a represivní úlohu. Přijaté řešení je podle ustanovení § 2 správního řádu v souladu s veřejným zájmem, odpovídá okolnostem daného případu a nevzniknou nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Dle správního orgánu určená pokuta odpovídá i zásadě přiměřenosti uplatňované ve správním řízení, přičemž sankce za protiprávní jednání musí s sebou nést mj. také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry obviněné, aby byla vedena k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázána.

Závěrem správní orgán informuje obviněnou o možnosti požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat Inspektorátu ČOI Středočeskému a Hl. města Prahy. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník řízení splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (ustanovení § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád). Žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy. Žádost je podle § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích,

v rozhodném znění, ve spojení s ustanovením bodu 1 písm. d), položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou 400,-Kč, kterou lze uhradit kolkovou známku zaslanou samostatně, nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, nebo je možno ji uhradit bezhotovostně na účet ČOI č.ú. 3754-829011/0710 s variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711 nebo hotově na Inspektorátu ČOI Středočeském a Hl. města Prahy.

Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníku, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra České republiky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v rozhodném znění.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl správní orgán tak, jak vyplývá z výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce, a to prostřednictvím podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce. Tato lhůta se počítá ve smyslu § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po dni, kdy došlo k jeho doručení. Nebude-li podáno odvolání v zákonné lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Jan Štěpánek
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha
se sídlem v Praze