

# Česká obchodní inspekce

inspektorát Ústecký a Liberecký, pracoviště Ústí n/L

Prokopa Diviše 6, 400 01 Ústí nad Labem

Čj.: ČOI 11994/19/2400/0765/24/R/PL/Če

V Ústí nad Labem dne 14. 2. 2019

Spis zn.: ČOI 93029/18/2500



## ROZHODNUTÍ

Česká obchodní inspekce, Inspektorát Ústecký a Liberecký, se sídlem v Ústí nad Labem, věcně příslušný dle ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (**dále jen „zákon o PHM“**) a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (**dále jen „zákon o přestupcích“**), v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 a 3 zákona o přestupcích, ve spojení s § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004, správní řád, v platném znění (**dále jen „správní řád“**), rozhodl v souladu s ust. § 93 a násl. zákona o přestupcích,

**takto:**

**I. Obviněná: MOL Česká republika, s.r.o., sídlo: Purkyňova 2121/3, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 494 50 301, se uznává vinnou z porušení právních povinností, kterých se dopustila, když porušila:**

**ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM** a naplnila tím skutkovou podstatu správního deliktu dle **ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM** tím, že při kontrole provedené inspektory České obchodní inspekce dne 17. 7. 2018 na své čerpací stanici pohonných hmot PaP Oil, umístěné na adrese 407 77 Šluknov, Rožany 153, prodávala pohonnou hmotu – motorový benzín BA 95 Super, nesplňující požadavek na jakost stanovený vyhláškou MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, v platném znění (**dále jen „vyhláška o PHM“**) a ustanovení § 3 odst. 1 zákona o PHM, neboť podle Zkušební protokolu č. 22590 ze dne 19. 7. 2018 a Inspekční zprávy č. 1860/2018 ze dne 19. 7. 2018 společnosti SGS Czech Republic, s.r.o., byla ve sledovaném ukazateli jakosti oktanového čísla u odebraného vzorku č. BA 95 Super specifikace 100/25/18/V zjištěna výzkumnou metodou (OČVM) hodnota oktanového čísla s výsledkem 94,4 po korekci a motorovou metodou (OČMM) zjištěna hodnota oktanového čísla 84,2 po korekci, přičemž normou ČSN EN 228+A1 je povolena minimální hodnota oktanového čísla 95,0 u OČVM (hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 činí minimálně 94,6 oktanu) a minimální hodnota oktanového čísla 85,0 u OČMM (hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 činí minimálně 84,5 oktanu), čímž prodávaná pohonná hmota ve zkoušených ukazatelích nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 228+A1.

**II. Za spáchání výše uvedeného správního deliktu se obviněné ukládá:**

dle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o PHM ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona o přestupcích **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicettisíckorunčeských).

**III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněné**

společnosti **ukládá povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1 000 Kč** (slovy: jedentisíckorunčeských).

Uloženou **pokutu** je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. ú. **3754-829011/0710**, variabilní symbol **1107652518**, konstantní symbol **1148** (převodním příkazem), **1149** (poštovní poukázkou);

**paušální částku nákladů řízení** je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. **19-829011/0710**, VS **1107652518**, KS **0378** (převodní příkaz), **0379** (poštovní poukázka), **obojí dle ust. § 46 odst. 2 zákona o přestupcích ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

## Odůvodnění

Při kontrole inspektory ČOI provedené dne 17. 7. 2018 na čerpací stanici pohonných hmot PaP Oil, umístěné na adrese 407 77 Šluknov, Rožany 153, kterou provozuje obviněná společnost MOL Česká republika, s.r.o., IČO: 494 50 301, byly odebrány 2 vzorky prodávaných pohonných hmot, zapečetěné a označené čísly, k ověření jakosti podle vyhlášky o PHM. Vzorek pohonné hmoty nafta motorová (specifikace vzorku č. 095/25/18/V) ve zkoušených ukazatelích vyhověl limitním hodnotám ČSN EN 590+A1.

Ze Zkušebního protokolu č. 22590 ze dne 19. 7. 2018 a Inspekční zprávy č. 1860/2018 ze dne 19. 7. 2018 společnosti SGS Czech Republic, s.r.o. (akreditovaná zkušební laboratoř), Divize paliv a maziv, U Trati 42, Praha 10, vyplynulo, že vzorek pohonné hmoty BA 95 Super č. 100/25/18/V nevyhověl limitním hodnotám ČSN EN 228+A1 v ukazateli jakosti OČVM a OČMM, kde naměřené hodnoty 94,4 a 84,2, nedosáhly stanoveného minima, přičemž normou ČSN EN 228+A1 je povolena minimální hodnota oktanového čísla 95,0 u OČVM (hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 činí minimálně 94,6 oktanu) a minimální hodnota oktanového čísla 85,0 u OČMM (hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 činí minimálně 84,5 oktanu), čímž prodávaná pohonná hmota ve zkoušených ukazatelích nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 228+A1.

Na základě tohoto zjištění se inspektoři znovu dostavili dne 20. 7. 2018 ke kontrolované čerpací stanici, kde seznámili přítomnou obsluhu se zjištěným neplněním požadavků na jakost u paliva bezolovnatý motorový benzín BA 95 Super. Po zjištění, že od doby odběru vzorku dne 17. 7. 2018 bylo dne 20. 7. 2018 k původnímu množství 10.423 litrů benzínu BA 95 Super dotankováno 11.675 litrů tohoto benzínu (doloženo přepravním listem č. 827231 ze dne 20. 7. 2018), nebyl uložen zákaz dalšího prodeje nevyhovujícího paliva.

Dne 25. 7. 2018 sepsal inspektor ČOI na pracovišti České obchodní inspekce v Liberci protokol o kontrole Id. kód 251807170007698, jehož přílohou byly úřední záznamy sepsané na místě kontroly dne 17. 7. 2018 pod Id. kódem 251807170007601 (včetně protokolu o odběru vzorků pohonných hmot) a dne 20. 7. 2018 pod Id. kódem 251807200007601, ve kterém kontrolovanou společnost MOL Česká republika, s.r.o., vinila, že při kontrole dne 17. 7. 2018 u čerpací stanice pohonných hmot PaP Oil, Rožany 153, Šluknov, prodávala nevyhovující benzín BA 95 Super (obchodní název Natural 95), čímž porušila **ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM**, neboť *Pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.*

Stejnopis protokolu o kontrole včetně stejnopisů obou úředních záznamů a jejich příloh obdržela obviněná MOL Česká republika, s.r.o., prostřednictvím datové schránky dne 26. 7. 2018 společně s přípisem ze dne 25. 7. 2018 Čj. ČOI 95980/18/2500 a zároveň byla poučena o právu na podání písemných námitek. Proti kontrolnímu zjištění neuplatnila ve stanovené lhůtě žádné písemné námityky.

**Protože správní orgán považoval skutková zjištění za dostatečná a proti obsahu protokolu a výsledku zkoušek nebyly pochybnosti ani z jiného důvodu, v souladu s ust. § 150 odst. 1 a 2 SŘ vydal dne 18. 9. 2018 příkaz Čj. ČOI 113589/18/2500/0765/PŘ/ŠU/Če, kterým obviněné uložil pokutu ve výši 30 000 Kč.**

Příkaz byl obviněné společnosti doručen datovou schránkou dne 20. 9. 2018.

Proti příkazu obviněná společnost v postavení účastníka řízení dne 1. 10. 2018 (na ČOI doručeno datovou schránkou dne 1. 10. 2018) podala včas písemný odpor, kterým se příkaz zrušil, a řízení pokračovalo.

Obviněná v písemném odporu proti vydanému příkazu uvádí:

*„Proti Příkazu tímto společnost MOL Česká republika, s.r.o. (dále jen „Společnost“) podává **odpor**. Společnost nikdy nerozporovala nevyhovující výsledek posouzení jakosti vzorku Natural 95 odebraného při kontrole, ale již dříve poukazovala na souvislosti, které byly jeho příčinou a které společnost nemohla ovlivnit.*

*Po prostudování Příkazu, zejména jeho části shora na straně 3, kde se uvádí, že: “Této odpovědnosti se obviněná nemůže zbavit např. poukazem na dodání takovéto pohonné hmoty distribuční společností, či na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícímu, ale může kladně ovlivnit případnou sankci, kterou za porušení ukládá správní orgán, a to v případě, pokud by správnímu orgánu doložila takové podklady, které by mohly prokázat, že příslušné odchylky zapříčinil jiný subjekt.” Společnost znovu vyzvala Unipetrol RPA, s.r.o. (dále jen Unipetrol) jako dodavatele paliva, u něhož byla kontrolou zjištěna nevyhovující kvalita v odebraném vzorku, aby se k celé záležitosti vyjádřil a přihlásil se k odpovědnosti za dodání nevyhovujícího paliva na ČS Rožany.*

*V přípisu, který jsme k naší opakované výzvě obdrželi od společnosti Unipetrol, tato „k závěrům kontroly sděluje, že si je (coby výrobce paliva) vědoma drobné odchylky od předepsané normy oktanového čísla, kterou zjistila při pravidelných kontrolách, přičemž však zdůrazňuje, že tato nižší hodnota oktanového čísla v žádném případě nemohla způsobit poškození motoru vozidel. Opakovaným stanovením oktanového čísla u sady referenčních vzorků bylo zjištěno, že se tento pokles v řádech několika desetin projevil až po určité době od výroby omezené šarže benzínu Natural 95, a proto nebyl při expedici zaznamenán.“ A dále dodává, že „...společnost Unipetrol potvrzuje, že jakožto výrobce pohonných hmot včetně automobilového benzínu Natural 95 zaznamenala u omezeného množství šarží ze své výroby pokles oktanového čísla v hodnotách deklarovaných ve shora citovaném příkazu ČOI.“*

*Společnost Unipetrol tak pravdivě potvrzuje, že dodala na čerpací stanici Společnosti (ČS Rožany) motorové palivo automobilový benzín Natural 95, u něhož bylo při následné kontrole, provedené inspektorátem ČOI, zjištěno oktanové číslo (měřeno motorovou i výzkumnou metodou) nižší než stanovuje ČSN EN 228.*

*Nadále však naše Společnost trvá na tom, že dříve než od Unipetrolu obdržela informaci o kvalitativních problémech motorových benzínů dodávaných z litvínovské rafinérie dne 19. 7. t.r. od jiné společnosti působící na trhu a následně 20. 7. t.r. z šetření inspektorátu ČOI. Stejně tak je pravdou, že okamžitě po získání této informace přijala Společnost masivním opatření na svých čerpacích stanicích (odběry vzorků, závozy a dotankování motorového benzínu s vyšším oktanovým číslem), aby zabránila případnému prodeji uvedené pohonné hmoty, spočívající v krajních případech až v dočasném zastavení prodeje motorového benzínu Natural 95.*

*Přestože jsme o těchto skutečnostech informovali inspektorát ČOI již ve svém podání ze dne 3. 8. 2018, jsme si vědomi toho, že jsme důkazy nedoložili, a že je Inspektorát ČOI, jak i v Příkazu konstatuje, tudíž nemohl hodnotit v náš prospěch. Nyní se Společnosti podařilo získat vyjádření dodavatele paliva – společnosti Unipetrol a proto si s přihlédnutím ke všemu shora uvedenému dovoluje požádat inspektorát ČOI, aby znovu zvážil míru zavinění Společnosti, k uvedeným okolnostem při svém rozhodování přihlédl a od potrestání Společnosti upustil, případně v Příkazu uvedenou výši pokuty významně snížil.*

*Na závěr si dovoluujeme znovu ujistit Inspektorát ČOI, že již vlastní zjištění pochybení mělo na Společnost velký finanční i obchodní dopad a tudíž i zásadní výchovný účinek a že Společnost již učinila nápravu*

*a přijala a ještě přijímá další odpovídající opatření ve vztahu k uvedenému dodavateli, aby obdobným hrozbám v budoucnu co možná nejúčinněji čelila.*

*Podepsáni Richard Austen - generální ředitel a jednatel a dále Karol Jakubek - jednatel.“*

Jako příloha písemného odporu byl přiložen přípis společnosti UNIPETROL RPA, s.r.o., se sídlem Záluží 1, 436 70 Litvínov, IČO: 275 97 075, ze dne 26. 9. 2018 adresovaný České obchodní inspekci, inspektorátu pro kraj Ústecký a Liberecký, Prokopa Diviše 1386/6, Ústí nad Labem k příkazu Čj. ČOI 113589/18/2500/0765/PŘ/ŠU/Če.

Společnost UNIPETROL RPA, s.r.o. k závěrům kontroly sděluje, že: „*coby výrobce paliva je si vědoma drobné odchylky od předepsané normy oktanového čísla, kterou zjistila při pravidelných kontrolách, přičemž však zdůrazňuje, že tato nižší hodnota oktanového čísla v žádném případě nemohla způsobit poškození motoru vozidel. Opakovaným stanovením oktanového čísla u sady referenčních vzorků bylo zjištěno, že se tento pokles v řádech několika desetin projevil až po určité době od výroby omezené šarže benzínu Natural 95, a proto nebyl při expedici zaznamenán.*

*Neprodleně po zjištění odchylky přijali opatření, aby minimalizovali dopady, které mohou být tímto ojedinělým jevem způsobeny.*

*I přes shora uvedené společnost UNIPETROL RPA, s.r.o. potvrzuje, že jakožto výrobce pohonných hmot včetně automobilového benzínu Natural 95 zaznamenala u omezeného množství šarží ze své výroby pokles oktanového čísla v hodnotách deklarovaných v citovaném příkazu ČOI.*

*Podepsáni Arkadiusz Olewnik - Ředitel jednotky obchodu Rafinérie a Ing. Ján Benovič - Senior manažer pro Klíčové zákazníky.“*

K tomuto správní orgán uvádí, že účastník řízení sice uznává své pochybení, ale neuvádí žádné nové skutečnosti, kteřé by ho vyvinily z protiprávního jednání, jenž je mu kladeno za vinu. Nepředložil tedy žádné argumenty, které by měly změnit právní názor správního orgánu, a ten neshledal ani žádné jiné důvody pro změnu právní kvalifikace a výše uložené pokuty popsánoho správního deliktu.

Dne 11. 10. 2018 bylo obviněné společnosti odesláno Vyrozumění před vydáním rozhodnutí Čj. ČOI 127461/18/2500, které bylo obviněné společnosti doručeno prostřednictvím datové schránky dne 11. 10. 2018 s poučením obviněné, coby účastníka řízení, o jejich právech s tím, že prvoinstanční orgán vydá v této věci po opětovném prostudování spisového materiálu včetně posouzení podaného odporu, nové rozhodnutí, a to dle ust. § 93 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 67 správního řádu. Obviněná společnost měla možnost uplatnit svá práva účastníka řízení, přičemž **ve stanovené lhůtě žádné právo neuplatnila.**

Podle ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM:

*„Pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami“.*

Podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM:

*„Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1“,*

Dle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o PHM lze právnícké osobě uložit pokutu do 5 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM.

Podle ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky o PHM:

*„Požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorový benzín ČSN EN 228 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 1 k této vyhlášce.*

Podle přílohy č. 1 k vyhlášce o PHM - Ukazatele jakosti motorového benzínu 1) – environmentální specifikace pro paliva určená pro vozidla vybavená zážehovými motory:

„1. Oktanové číslo výzkumnou metodou stanovuje mezní hodnotu minimálně 95 a za 2. Oktanové číslo motorovou metodou 85.“

Podle ČSN EN ISO 4259 po zahrnutí nejistoty měření mají příslušné hodnoty činit **minimálně 94,6 a 84,5**.

**Protože správní orgán považoval skutkové zjištění za dostatečné a proti obsahu protokolu a výsledku zkoušek nebyly pochybnosti ani z jiného důvodu, podle ust. § 93 zákona o přestupcích, ve spojení s ust. § 150 odst. 3 správního řádu, vydal toto rozhodnutí.**

**Podle ust. § 10 odst. 2 zákona o PHM při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.**

Správní orgán provedeným dokazováním, ve kterém posuzoval shora uvedené podklady, dospěl k závěru, že obviněná **MOL Česká republika, s.r.o., sídlo: Purkyňova 2121/3, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 494 50 301**, dne 17. 7. 2018 na své čerpací stanici pohonných hmot PaP Oil, umístěné na adrese 407 77 Šluknov, Rožany 153, prodávala benzín BA 95 Super, který nevyhověl limitním hodnotám ČSN EN 228 v ukazateli jakosti OČVM a OČMM, kde naměřené hodnoty 94,4 a 84,2 nedosáhly stanoveného minima 94,6 a 84,5. Tím obviněná nepochybně porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM a naplnila skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM.

Správní orgán i nadále považuje skutková zjištění za dostatečná a odpovědnost obviněné za plně prokázanou.

Způsob spáchání správního deliktu spočívající v prodeji pohonné hmoty nesplňující jakostní kritéria považuje správní orgán za typický pro uvedený druh deliktu, a proto jej nehodnotí ani ve prospěch, ani v neprospěch obviněné.

Správní orgán uvádí, že sledování a monitoring složení a jakosti prodávaných pohonných hmot a následný rozbor zajišťovaný akreditovanou osobou je jedním z předpokladů ochrany spotřebitele a současně znamená omezení rizik nebo způsobení majetkové újmy.

Závažnost správního deliktu hodnotil správní orgán především vzhledem k hledisku závažnosti případných následků tohoto správního deliktu. Správní orgán vychází z ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle ust. § 3 odst. 1. Prodávající tedy nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, to znamená, že pro vznik jeho odpovědnosti není rozhodující zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt. Zjištěný správní delikt má charakter deliktu ohrožovacího. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Z tohoto pohledu správní orgán zjištěnou odchylku zhodnotil tak, že jde o pochybení méně závažné, čemuž odpovídá výše uložené sankce.

Odpovědnost obviněné společnosti za přestupek (prodej pohonné hmoty nesplňující požadavky zvláštních právních předpisů) je objektivní odpovědností, tzn., že správní orgán nezkoumá zavinění, což potvrdil i rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. července 2010 sp. zn. 7Ca 215/2008-31-34, kdy uvedl: „Odpovědnost za kvalitu prodávaných paliv a tedy i za porušení povinnosti prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce“.

Této odpovědnosti se obviněná tedy nemůže zbavit např. poukazem na dodání takovéto pohonné hmoty distribuční společností, či na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícímu, ale může kladně ovlivnit případnou sankci, kterou za porušení ukládá správní orgán, a to v případě, pokud by správnímu orgánu doložila takové podklady, které by mohly prokázat, že příslušné odchylky zapříčinil jiný subjekt.

K takovému postupu ze strany obviněné došlo, jak uvedeno v písemném odporu proti příkazu ČOI, když doložila vyjádření společnosti Unipetrol (coby výrobce paliva), která potvrzuje, že u omezeného množství šarží automobilového benzínu Natural 95 ze své výroby, zaznamenala pokles oktanového čísla v řádech několika desetín. Ani tato informace a zjištění však nezbavuje prodejce odpovědnosti za

kvalitu prodávaných paliv a tedy i za porušení povinnosti prodávat paliva v požadované jakosti. V rámci hodnocení však vzal správní orgán tuto skutečnost mírně ve prospěch obviněné.

Objektivní odpovědnost je tu dána z praktických důvodů. Zjišťování a dokazování zavinění konkrétních osob by bylo velmi obtížné a zdlouhavé. Z důvodu zjednodušení postavení příslušných správních orgánů při ukládání sankcí podnikatelským subjektům je proto právní úprava přestupků podle zákona o PHM a dalších zákonů založena na objektivní odpovědnosti nebo také „odpovědnosti za výsledek“ na rozdíl od odpovědnosti podle trestního práva. K vyvození odpovědnosti postačuje samotný fakt porušení nebo nesplnění povinností stanovených zákonem nebo uložených na jejich základě. Je potom na obviněné, zda bude případné „škody“ vymáhat po svých obchodních partnerech nebo přepravních soukromoprávních cestou. Správnímu orgánu byly ze strany obviněné předloženy podklady, které hodnotil mírně ve prospěch obviněné, musí však konstatovat, že tímto se obviněná nemůže zbavit odpovědnosti, jak výše uvedeno.

Správní orgán konstatuje a připouští, že při přejímce zboží (PHM) je omezena možnost obviněné zjistit skutečnost, zda dodaná PHM splňuje požadavky na její jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to ji nezabavuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na obviněné, aby si zajistila takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jejího případného protiprávního jednání, či zajistila příslušná opatření.

Správní orgán nezkoumal, zda k nedodržení jakostního limitu došlo úmyslným nebo nedbalostním jednáním některého z článků výrobního nebo distribučního řetězce.

V posuzovaném případě obviněná nijak neprokázala, že by vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila, např. že by před samotným prodejem benzínu BA 95 Super jakkoliv ověřila jeho kvalitu.

Správní orgán se zabýval následkem protiprávního jednání, kdy při nižším oktanovém čísle pohonné hmoty dochází ke zhoršenému spalování, riziku tvorby karbonových usazenin, snížení výkonu motoru a zvýšení spotřeby paliva včetně rizika poškození systému úpravy složení výfukových plynů. Dojít může až k mechanickému poškození hlavy válce, jejího těsnění, případně pístů. V tomto konkrétním případě však došlo pouze k mírnému poklesu oktanového čísla v řádech několik desetin, přičemž správnímu orgánu není znám žádný případ konkrétního poškození motorového vozidla v souvislosti s projednávaným porušením právní povinnosti, ačkoliv tuto možnost nelze zcela vyloučit.

Oktanové číslo je antidetonační vlastnost, tedy odolnost proti samozápalům, které se jinak negativně odráží na funkci motoru, jeho účinnosti a také poškozují jeho části. Proto je nutné si na tento aspekt dát pozor. Oktanová čísla tak vyjadřují odolnost paliva ve směsi se vzduchem proti samozápalu (který se projevuje jako tzv. „klepání“) při kompresi ve válci motoru.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem a laboratorním rozborem zjištěným hodnotám správní orgán vyhodnotil následek protiprávního jednání obviněné v její neprospěch.

Spotřebitel očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost, je však zcela odkázán na solidnost firmy a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Pokud prodávající prodá nekvalitní výrobek, poškozují tím spotřebitele, neboť krátí jeho právo na výrobky prodávané v závazně stanovené jakosti.

Ve prospěch obviněné vzal správní orgán okolnost, že porušení právních povinností stanovené v ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM se obviněná dopustila poprvé (alespoň pokud jde o dobu spáchání správního deliktu vztahující se k případné recidivě).

Správní orgán přihlédl ve prospěch obviněné rovněž k tomu, že obviněná se správním orgánem řádně spolupracovala a snažila se prostřednictvím svých zaměstnanců poskytnout všechny požadované informace a potřebnou součinnost.

Správní orgán na základě hodnocení jednotlivých hledisek, ke kterým byl povinen přihlédnout při stanovení výše pokuty, považoval správní delikt za **méně závažný.**

Na základě vyhodnocení zákonných kritérií, přihlédnutí k okolnostem ve prospěch a v neprospěch obviněné a úvahy správního orgánu, byla obviněné uložena pokuta při samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí. Na druhé straně však byla pokuta uložena v takové výši, aby byla znatelná v majetkové sféře obviněné, tedy byla pro ni nikoliv zanedbatelná a tím plnila svou úlohu, na jedné straně funkci preventivní a výchovnou a na druhé straně funkci represivní.

Správní orgán při ukládání pokuty postupoval v souladu s právními předpisy, hodnotil všechna zákonná kritéria, vzal v potaz taktéž rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikován pod č. 560/2005 Sb., NSS, kde se městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něho nikoli zanedbatelný. Pokuta, která byla uložena na spodní hranici zákonného rozmezí, se pak správnímu orgánu nejeví jako excesivní, nýbrž jako adekvátní.

Správní orgán rozhodl o uložení správního trestu ve formě pokuty, neboť ta by měla obviněnou přimět k přijetí takových opatření, která by zabránila opakovanému porušení stanovených povinností. Uložená pokuta by tak měla mít účel jak sankční, tak i preventivní. Pokuta byla stanovena při samé dolní hranici zákonem stanovené sazby, takže ji nelze považovat za likvidační. Její výše zcela odpovídá zjištěnému porušení zákona o PHM a také pokutám uloženým v obdobných případech.

Při určení výše pokuty správní orgán dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, zcela odpovídá závažnosti správního deliktu i zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení. Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit obviněnou na povinnost dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů.

Povinnost uložit účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou, je stanovena ust. § 79 odst. 5 správního řádu. V tomto řízení je tato zákonná podmínka bezpochyby splněna. Výše paušální částky nákladů řízení činí 1 000 Kč v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce v Praze prostřednictvím inspektorátu Ústeckého a Libereckého se sídlem v Ústí nad Labem. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, budou vymáhány.

Nebude-li pokuta zaplacena do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, bude vymáhána příslušným exekučním orgánem.

Ing. Renata Linhartová, MBA  
ředitelka České obchodní inspekce  
inspektorát Ústecký a Liberecký  
se sídlem v Ústí nad Labem