

# Česká obchodní inspekce

inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně  
třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno

Č.j.: ČOI 47940/19/3000 /R/N

V Brně dne: 15. dubna 2019

Sp.Zn: 219/30/19



## ROZHODNUTÍ

Česká obchodní inspekce, inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně, jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný správní orgán podle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich rozhodla v souladu s ust. § 93 a násl. tohoto zákona takto:

obviněná: Noble Trade s.r.o.

sídlo: Polní 1098, 664 42, Modřice

IČO: 039 77 633

### I. se uznává vinnou z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že

dne 5. 2. 2019, na čerpací stanici BEST FUEL - shop, Brněnská 554, 691 63 Velké Němčice, prodávala pohonnou hmotu naftu motorovou, vzorek č. 39/30/19/V, která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 344/2019 ze dne 8. 2. 2019, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová, vzorek č. 39/30/19/V, nevyhověla ČSN EN 590+A1 a to v ukazateli „Bod vzplanutí P.M.“, kdy zjištěná hodnota činila 28,5°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 má činit minimálně 53,0°C a dále dne 9. 2. 2019, na čerpací stanici BEST FUEL - shop, Brněnská 554, 691 63 Velké Němčice, prodávala pohonnou hmotu naftu motorovou, vzorek č. 46/30/19/V, která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 371/2019 ze dne 13. 2. 2019, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová, vzorek č. 46/30/19/V, nevyhověla ČSN EN 590+A1 a to v ukazateli „Bod vzplanutí P.M.“,

kdy zjištěná hodnota činila 40,5°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 má činit minimálně 53,0°C, a tím porušila právní povinnost uvedenou v ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

- II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a ust. § 93 a násl. téhož zákona

#### **pokuta**

ve výši **350.000,- Kč** (slovy: třístapadesáttisíckorunčeských),

- III. podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá obviněné

#### **povinnost nahradit náklady řízení**

ve výši **1 000,- Kč** (slovy: jedentisíckorunčeských).

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, číslo účtu 3754-829011/0710, VS: 1102193019, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Náklady řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, číslo účtu 19-829011/0710, VS: 1102193019, KS: 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

#### **Odůvodnění**

Dne 5. 2. 2019 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně, třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno, kontrolu včetně odběru kontrolních vzorků pohonných hmot na čerpací stanici BEST FUEL - shop, Brněnská 554, 691 63 Velké Němčice, kterou provozuje obchodní společnost Noble Trade s.r.o., sídlo Polní 1098, 664 42 Modřice, IČO: 039 77 633. Při kontrole a odběru vzorků byla přítomna obsluha [REDAKCE]. O tomto byl sepsán úřední záznam.

Dne 9. 2. 2019 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem na třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno, kontrolu na čerpací stanici BEST FUEL - shop, Brněnská 554, 691 63 Velké Němčice, následný odběr vzorků. Při kontrole a odběru vzorků byla přítomna obsluha ČS [REDAKCE]. O tomto byl sepsán úřední záznam, ve kterém byla kontrolovaná osoba informována o nevyhovujícím vzorku pohonné hmoty nafta motorová, vzorek č. 39/30/19/V, který byl odebrán dne 5. 2. 2019 na čerpací stanici BEST FUEL - shop, Brněnská 554, 691 63 Velké Němčice. Dle laboratorních

zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, pohonná hmota nafta motorová, vzorek č. 39/30/19/V, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 344/2019 ze dne 8. 2. 2019, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová, vzorek č. 39/30/19/V, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 590+A1 a to v ukazateli „Bod vzplanutí P.M.“, kdy zjištěná hodnota činila 28,5°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 -1 a ČSN EN ISO 4259 -2 má činit minimálně 53,0°C.

Dne 12. 2. 2019 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno, kontrolu na čerpací stanici BEST FUEL - shop, Brněnská 554, 691 63 Velké Němčice, při které informovali o laboratorních výsledcích rozborů vzorků pohonných hmot odebraných na zmiňované čerpací stanici dne 9. 2. 2019. Dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, pohonná hmota nafta motorová, vzorek č. 46/30/19/V, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 371/2019 ze dne 13. 2. 2019, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová, vzorek č. 46/30/19/V, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 590+A1 a to v ukazateli „Bod vzplanutí P.M.“, kdy zjištěná hodnota činila 40,5°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 -1 a ČSN EN ISO 4259 -2 má činit minimálně 53,0°C. O tomto byl sepsán úřední záznam.

Dne 14. 2. 2019 byl inspektory České obchodní inspekce na pracovišti inspektorátu sepsán protokol o kontrole, který se vztahoval k prvnímu odběru vzorků pohonných hmot odebraných na čerpací stanici BEST FUEL - shop, Brněnská 554, 691 63 Velké Němčice, dne 5. 2. 2019. Protokol o kontrole byl kontrolované osobě doručen prostřednictvím datových schránek dne 17. 2. 2019. Kontrolovaná osoba ke zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodala námítky.

Dne 19. 2. 2019 byl inspektory České obchodní inspekce na pracovišti inspektorátu sepsán protokol o kontrole, který se vztahoval k druhému odběru vzorků pohonných hmot odebraných na čerpací stanici BEST FUEL - shop, Brněnská 554, 691 63 Velké Němčice, dne 9. 2. 2019. Protokol o kontrole byl kontrolované osobě doručen prostřednictvím datových schránek dne 20. 2. 2019. Kontrolovaná osoba ke zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodala námítky.

Dne 18. 2. 2019 byly správnímu orgánu od kontrolované osoby doručeny doklady o dodávce z Čepra Střelice ze dne 31. 1. 2019.

Dne 18. 2. 2019 byla správnímu orgánu doručena písemnost, ve které správní orgán byl ze strany kontrolované osoby informován o likvidaci 985 litrů NM s nižším bodem vzplanutí.

Kontrolou bylo zjištěno a prokázáno, že obviněná dne 5. 2. 2019, na čerpací stanici BEST FUEL - shop, Brněnská 554, 691 63 Velké Němčice, prodávala pohonnou hmotu naftu motorovou, vzorek č. 39/30/19/V, která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 344/2019 ze dne 8. 2. 2019, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová, vzorek č. 39/30/19/V, nevyhověla ČSN EN 590+A1 a to v ukazateli „Bod vzplanutí P.M.“, kdy zjištěná hodnota činila 28,5°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 má činit minimálně 53,0°C a dále dne 9. 2. 2019, na čerpací stanici BEST FUEL - shop, Brněnská 554, 691 63 Velké Němčice, prodávala pohonnou hmotu naftu motorovou, vzorek č. 46/30/19/V, která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10,

nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 371/2019 ze dne 13. 2. 2019, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová, vzorek č. 46/30/19/V, nevyhověla ČSN EN 590+A1 a to v ukazateli „Bod vzplanutí P.M.“, kdy zjištěná hodnota činila 40,5°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 má činit minimálně 53,0°C.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. a) zákona o pohonných hmotách Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, u výrobce, distributora, dovozce, vývozce, a u provozovatele čerpací stanice, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, v souladu s prováděcím právním předpisem vydaným podle § 3 odst. 4; provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. b) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje plnění povinností podle § 3 odst. 1 a 2, § 5 odst. 3 až 5, § 5 odst. 7 písm. a), b), d) a e) a § 6q odst. 1, 4 a 5.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. c) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje ve spolupráci s orgány správního dozoru podle zvláštních předpisů plnění povinností podle § 5 odst. 1 a 6 a § 6q odst. 2 a 3.

Ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách stanoví, že pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Ust. § 3 odst. 4 zákona o pohonných hmotách stanoví, že prováděcí právní předpis stanoví požadavky na složení a jakost pohonných hmot a způsob sledování a monitorování jejich složení a jakosti.

Ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) citovaného zákona stanoví, že právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 tohoto zákona.

Ust. § 9 odst. 14 písm. b) citovaného zákona stanoví, že za přestupek se uloží pokuta do 5 000 000,- Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b), c) nebo d), odstavce 4 písm. d).

Prodejem pohonné hmoty, která nesplňovala požadavky zvláštních právních předpisů, porušila obviněná právní povinnost stanovenou v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a tím naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

Pro porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách bylo s obviněnou zahájeno řízení o přestupku. Oznámení o zahájení řízení o přestupku (písemnost č.j. ČOI 35457/19/3000 ze dne 12. 3. 2019) bylo obviněné prokazatelně doručeno prostřednictvím datové schránky dne 22. 3. 2019, současně byla poučena o právech účastníka před vydáním rozhodnutí. K oznámení o zahájení řízení o přestupku se obviněná nijak nevyjádřila a nevyužila ani svých procesních práv, o kterých byla poučena.

K tomu lze dodat, že sledování a monitoring složení a jakosti prodávaných pohonných hmot a následný rozbor zajišťovaný akreditovanou osobou je jedním z předpokladů ochrany spotřebitele a současně znamená omezení rizik nebo způsobení majetkové újmy.

Správní orgán má za prokázané, že postupoval ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zejména k povaze a závažnosti přestupku, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupku a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Závažnost přestupku vyjádřil správní orgán výší uložené pokuty.

Správní orgán uvádí, že mimo jiné smyslem přijetí zákona o pohonných hmotách je chránit zákazníka před prodejem nekvalitních pohonných hmot. Zákazník očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost, je však zcela odkázan na solidnost firmy a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Pokud prodávající prodá nekvalitní výrobek, poškozuje tím zákazníka, neboť kráčí jeho právo na výrobky prodávané v závazně stanovené jakosti.

Nejprve se správní orgán zabýval způsobem spáchání přestupku. Nedodržení parametru v bodu vzplanutí má dle odborných studií několik příčin. Jako nejčastější příčina nedodržení bodu vzplanutí se obecně uvádí kontaminace motorové nafty automobilovým benzínem při přepravě cisternami, u nichž se střídá přepravované médium (pohonná hmota), za předpokladu, že parametry původní motorové nafty vyhovují požadavkům příslušné normy. Ke kontaminaci však může také docházet např. i při dopravě paliv produktovodem nebo při skladování.

Z důvodu, že ke spáchání přestupku mohlo dojít způsobem, který nastínil správní orgán v úvodu hodnocení tohoto kritéria a je typický pro tento druh protiprávního jednání (technologická nekázeň), neshledal správní orgán takové skutečnosti, které by v souvislosti se způsobem spáchání přestupku v souvislosti s prodejem motorové nafty, vzal ve prospěch obviněné nebo k její tíži.

Správní orgán vzal v úvahu v neprospěch obviněné intenzitu protiprávního jednání, jelikož obviněná naplnila skutkovou podstatu přestupku, vícero jednáním (nevyhověly dva kontrolní odběry) tedy v intenzitě daleko vyšší, než která by stačila pro uložení sankce. Jinými slovy, správní orgán by mohl uložit pokutu již za jedno jednání (za prodej motorové nafty vzorek č. 39/30/19/V), přičemž pokud se prodávající dopustil více takových jednání, musí k tomu být přihlédnuto.

V závěru hodnocení tohoto zákonného kritéria správní orgán konstatuje a připouští, že při přejímce zboží (PHM) je omezená možnost obviněné zjistit skutečnost, zda dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to ji nezavazuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na obviněné, aby si zajistila takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná opatření.

Dále se správní orgán zabýval následkem protiprávního jednání.

Bod vzplanutí je typický ukazatel požární bezpečnosti, resp. snížený bod vzplanutí snižuje požární bezpečnost při manipulaci s motorovou naftou, což se v daném případě dotýká i zákazníka při tankování. Tato bezpečnost se významně zhoršuje se snižující teplotou bodem vzplanutí. Pokles bodu vzplanutí má tedy především vliv na bezpečnostní parametry při manipulaci a skladování, zatímco chování paliva při spalování se prakticky nemění. Na druhé straně však vyšší koncentrace benzínu v motorové naftě snižuje mazací schopnost paliva a zvyšuje tak opotřebování vstřikovacích systémů. Snížený bod vzplanutí tak signalizuje, že může mít nafta sníženou mazivost. Následek používání takto nekvalitní pohonných hmot se může projevit až po delším časovém období.

Potenciální nebezpečí poškození motoru je možné předpokládat při bodu vzplanutí nižším než 30,0°C a zejména nižším než 20°C, tj. když bod vzplanutí klesne na úroveň požadavku pro 1. třídu hořlavých látek, pod 21°C podle ČSN 65 0201, přičemž zjištěné hodnoty bodu vzplanutí byly zjištěny 28,5°C a 40,5°C.

Na základě výše uvedeného správní orgán následkem protiprávního jednání (prodej motorové nafty s nižším parametrem bodu vzplanutí než stanovuje zvláštní právní předpis (zjištěná hodnota 28,5°C, což snížení v procentuálním vyjádření činí 42,22 %, zjištěná hodnota 40,5°C, což snížení v procentuálním vyjádření činí 23,58 %), z důvodu snižování mazivosti pohonné hmoty (což zvyšuje opotřebování vstřikovacích ventilů, tedy snižuje jejich životnost), vyhodnotil v neprospěch obviněné. V neprospěch obviněné vyhodnotil správní orgán dále skutečnost, že hodnota bodu vzplanutí prvního odběru nafty motorové (vzorek č. 39/30/19/V) byla pod hranicí 30,0°C, resp. pohonná hmota v tomto případě představuje potenciální nebezpečí poškození motoru vozidel zákazníků. Na druhou stranu správní orgán vzal v úvahu ve prospěch obviněné skutečnost, že zjištěný parametr u druhého odběru (vzorek 46/30/19/V) nebyl v blízkosti hranice 30,0°C, resp. pohonná hmota v tomto případě nepředstavuje potenciální nebezpečí poškození motoru vozidel zákazníků.

Taktéž v souvislosti s následkem protiprávního jednání vzal správní orgán v neprospěch obviněné i okolnost, že případné následky se nemusí týkat pouze malého množství zákazníků, ale několika desítek (budeme-li brát obecně známé hledisko, že do jedné nádrže osobního automobilu lze natankovat přibližně 50 litrů a do nákladního lze natankovat až 500 l pohonné hmoty), viz nabývací doklad DNL K071293 ze dne 5. 2. 2019, dodáno 3001 litrů. Dne 12. 2. 2019 byl inspektory vydán zákaz prodeje na zbývajících zásobu pohonné hmoty ve výši 985 litrů. Dne 18. 2. 2019 byla správnímu orgánu od obviněné doručena písemnost, ve které obviněná informuje správní orgán o likvidaci nevyhovující pohonné hmoty 985 litrů.

Ve prospěch obviněné vzal správní orgán okolnost, že porušení právní povinnosti stanovené v ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách se obviněná dopustila poprvé, pokud je správnímu orgánu známo.

Správní orgán přihlédl ve prospěch obviněné k tomu, že tato při dotčené kontrole se správním orgánem řádně spolupracovala a snažila se prostřednictvím svých zaměstnanců poskytnout všechny požadované informace. I vzhledem k tomuto mohla potom kontrola proběhnout efektivním a hospodárným způsobem.

Další hodnotící kritéria, která by měla vliv na výši uložené pokuty, správní orgán neshledal.

Na základě vyhodnocení zákonných kritérií, přihlédnutím k okolnostem ve prospěch a v neprospěch obviněné a úvahy správního orgánu, byla obviněné uložena pokuta ve výši 350.000,- Kč, tedy při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí uvedeného v ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kdy za přestupek podle odst. 1 písm. b) může být uložena pokuta do 5 000 000 Kč. Na druhé straně však byla pokuta uložena v takové výši, aby byla znatelná v majetkové sféře obviněné, tedy byla pro ni nikoliv zanedbatelná a tím plnila svou úlohu, na jedné straně funkci preventivní a výchovnou a na druhé

straně funkci represivní. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, zcela odpovídá závažnosti přestupku i zásadě přiměřenosti používané v řízení o přestupcích.

Správní orgán při ukládání pokuty postupoval v souladu s právními předpisy, hodnotil všechna zákonná kritéria, vzal v potaz taktéž rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikován pod č. 560/2005 Sb., NSS, kde se městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něho nikoli zanedbatelný. Pokuta, která byla uložena na spodní hranici zákonného rozmezí, se pak správnímu orgánu nejeví jako excesivní, nýbrž jako adekvátní.

Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit obviněnou na povinnost dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů.

Povinnost uložit obviněné, která řízení vyvolala porušením svých právních povinností, nahradit náklady řízení paušální částkou je stanovena ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. V tomto řízení je tato zákonná podmínka bezpochyby splněna. Výše paušální částky nákladů řízení činí 1000,- Kč v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce prostřednictvím níže podepsaného ředitele inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně (k výše uvedené spisové značce). Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě, stává se rozhodnutí pravomocným. Nebudou-li náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným správním orgánem.

Mgr. Karel Havlíček  
ředitel inspektorátu